

Construcción de una línea base sobre la integración de las recomendaciones del TCFD en las instituciones financieras del sistema financiero mexicano

INFORME FINAL 2024



Implementado por:



México, Ciudad de México, diciembre 2024

Este documento fue implementado a través del proyecto Financiamiento para la Acción Climática en México (FINACC) de la Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH (Cooperación Técnica Alemana) por encargo del Ministerio de Cooperación Económica y Desarrollo de Alemania (BMZ).

Se autoriza la reproducción total o parcial del presente documento, sin fines comerciales, citando adecuadamente la fuente.

“Informe final. Construcción de una línea base sobre la integración de las recomendaciones del TCFD en las instituciones financieras del sistema financiera mexicano. 2024”.

Publicado por:

Deutsche Gesellschaft für
Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH

Friedrich-Ebert-Allee 36 + 40
53113 Bonn, Deutschland
T +49 228 44 60-0
F +49 228 44 60-17 66

Dag-Hammarskjöld-Weg 1 - 5
65760 Eschborn, Deutschland
I www.giz.de

FINANCIAMIENTO PARA LA ACCIÓN CLIMÁTICA EN MÉXICO (FINACC)
Agencia de la GIZ en México
Torre Hemicor, PH
Av. Insurgentes Sur No. 826
Col. Del Valle
C.P. 03100, CDMX, México
T +52 55 5536 2344
F + 52 55 5536 2344
E giz-mexiko@giz.de
I www.giz.de/mexico

Versión

Diciembre de 2024

Edición y Supervisión:

José Manuel Gil Cruz

Elaboración

Consortio TCFD México, Consejo Mexicano de Finanzas Sostenibles

La GIZ es responsable del contenido de la presente publicación.

Por encargo del Ministerio Federal de Cooperación Económica y Desarrollo (BMZ) de Alemania.

Tabla de Contenido

Resumen Ejecutivo	10
1 Contexto	12
2 El nivel de integración de las recomendaciones del TCFD en las instituciones financieras de México	13
2.1 Perfil de las personas respondientes	13
2.2 Información general sobre la integración de las recomendaciones del TCFD	14
2.2.1 Integración y divulgación de información para el pilar de Gobernanza	20
2.2.2 Integración y divulgación de información para el pilar de Estrategia	22
2.2.3 Integración y divulgación de información para el pilar de Gestión de Riesgos	28
2.2.4 Integración y divulgación de información para el pilar de Métricas y Objetivos	30
3 Nivel de integración de las recomendaciones del TCFD en instituciones no financieras de México (estudios de caso)	35
3.1 Estudio de caso: Sector Industrial	35
3.2 Estudio de caso sector Materiales (1)	37
3.3 Estudio de caso sector Materiales (2)	39
3.4 Estudio de caso sector Servicios Financieros	40
3.5 Resumen de hallazgos por pilar	42
4 Revisión de informes públicos	43
4.1 Divulgación de información para el pilar de Gobernanza	46
4.2 Divulgación de información para el pilar de Estrategia	49
4.3 Divulgación de información para el pilar de Gestión de riesgos	53
4.4 Divulgación de información para el pilar de Métricas y objetivos	57
4.5 Principales hallazgos	61
5 Conclusiones	62
Anexos	64
5.1 Anexo 1 – Áreas temáticas y descripción de las preguntas para las emisoras	64
Bibliografía	66

Lista de Tablas

Tabla 1: Las recomendaciones y divulgaciones recomendadas del TCFD	17
Tabla 2: Criterios y descripción para la evaluación del nivel de alineamiento con el TCFD	45
Tabla 3: Criterios de evaluación para el pilar de Gobernanza.....	46
Tabla 4: Número de emisoras y clasificación promedio para el pilar de Gobernanza	46
Tabla 5: Desempeño en las divulgaciones recomendadas de Gobernanza por sector	48
Tabla 6: Criterios de evaluación para el pilar de Estrategia	49
Tabla 7: Número de emisoras y clasificación promedio para el pilar de Estrategia .	50
Tabla 8: Desempeño en las divulgaciones recomendadas de Estrategia por sector	51
Tabla 9: Criterios de evaluación para el pilar de Gestión de riesgos	53
Tabla 10: Número de emisoras y clasificación promedio para el pilar de Gestión de riesgos	54
Tabla 11: Desempeño en las divulgaciones recomendadas de Gestión de riesgos por sector	55
Tabla 12: Criterios de evaluación para el pilar de Métricas y objetivos	57
Tabla 13: Número de emisoras y clasificación promedio para el pilar de Métricas y objetivos	58
Tabla 14: Desempeño en las divulgaciones recomendadas de Métricas y objetivos por sector	59

Lista de Gráficas

Gráfica 1: Metodología propuesta para el estudio.....	10
Gráfica 2: Sectores a los que pertenecen las instituciones financieras que participaron en la encuesta	13
Gráfica 3: Asociaciones a las que pertenecen las instituciones financieras que participaron en la encuesta	13
Gráfica 4: Número y porcentaje de instituciones financieras que divulgan públicamente información climática.....	14
Gráfica 5: Tipos de informes en los cuales se divulga información climática.....	15
Gráfica 6: Nivel del conocimiento sobre las nuevas normas del ISSB	16
Gráfica 7: Porcentaje de instituciones financieras que planean divulgar información alineada con las normas del ISSB	16
Gráfica 8: Evaluación del desempeño para cada divulgación recomendada	18

Gráfica 9: Integración de la información relacionada con el clima en la toma de decisiones	19
Gráfica 10: Tipo de decisiones para las cuales se utiliza información relacionada con el clima.....	19
Gráfica 11: La utilidad de la información relacionada con el clima en la toma de decisiones	20
Gráfica 12: Número de instituciones financieras que han asignado responsabilidades relacionadas con el clima al Consejo de Administración	20
Gráfica 13: Frecuencia con la cual el Consejo de Administración recibe informes sobre cuestiones relacionadas con el clima	21
Gráfica 14: La forma en la cual las instituciones financieras capacitan al Consejo de Administración	21
Gráfica 15: Número de instituciones financieras que han asignado responsabilidades relacionadas con el clima a la Dirección General	22
Gráfica 16: Número de instituciones financieras que han identificado riesgos climáticos por tipo de riesgo	22
Gráfica 17: Número de instituciones financieras que han identificado esfuerzos directos e indirectos actuales y previstos de mitigación y adaptación	23
Gráfica 18: Número de instituciones que implementan o buscan implementar un plan de transición	23
Gráfica 19: Número de instituciones que publican o buscan publicar su plan de transición	24
Gráfica 20: El alcance del plan de transición de las instituciones que contestaron la encuesta.....	24
Gráfica 21: Identificación de fuentes de financiamiento en el plan de transición de las instituciones que contestaron la encuesta	25
Gráfica 22: Número de instituciones según el tipo de análisis de escenarios climáticos realizado	25
Gráfica 23: El requerimiento de apoyo externo para el análisis de escenarios climáticos	26
Gráfica 24: Alcance geográfico del análisis de escenarios climáticos	26
Gráfica 25: El área de aplicación del análisis de escenarios climáticos	27
Gráfica 26: Tipo de riesgos diagnosticados en el análisis de escenarios climáticos	27
Gráfica 27: Tipo de riesgo financiero evaluado	28
Gráfica 28: Nivel de granularidad del análisis	28
Gráfica 29: Tipo de proceso de gestión de riesgos y oportunidades climáticas.....	29
Gráfica 30: Nivel de integración de riesgos climáticos en el sistema de gestión	29

Gráfica 31: Integración del análisis de escenarios climáticos en los procedimientos generales de gestión de riesgos	30
Gráfica 32: Establecimiento de métricas para la gestión de oportunidades y riesgos climáticos	30
Gráfica 33: Tipo de métricas establecidas para la gestión de oportunidades y riesgos climáticos	31
Gráfica 34: Alcance de medición de las emisiones de GEI	31
Gráfica 35: Número de instituciones que han vinculado las remuneraciones de la alta dirección a consideraciones relacionadas con el clima	32
Gráfica 36: Número de instituciones que han establecido objetivos para gestionar las oportunidades y riesgos climático	32
Gráfica 37: Divulgaciones del TCFD que presentan mayores retos para las organizaciones	33
Gráfica 38: Barreras para integrar la información relacionada con el clima en los procesos internos	33
Gráfica 39: Factores que podría mejorar su capacidad para implementar las normas de sostenibilidad emitidas por el ISSB, NIIF S1 y S2	34
Gráfica 40: Proporción de emisoras suspendidas o sin menciones de sostenibilidad en sus informes por sector	43
Gráfica 41: Emisoras por sector que fueron suspendidas o no hicieron mención a temas de sostenibilidad en sus reportes	44
Gráfica 42: Emisoras y proporción de información de divulgación climática por sector	44
Gráfica 43: Clasificación promedio y número de emisoras por sector	47
Gráfica 44: Divulgación de riesgos y oportunidades climáticas por sector	52
Gráfica 45: Porcentaje de calificaciones para el pilar de Gestión de riesgos por sector	56
Gráfica 46: Porcentaje de calificaciones para el pilar de Métricas y objetivos por sector	60

Listado de Abreviaturas

ABM	Asociación de Bancos de México
AMAFORE	Asociación Mexicana de Afores
AMEXCAP	Asociación Mexicana de Capital Privado
AMIB	Asociación Mexicana de Instituciones Bursátiles
AMIS	Asociación Mexicana de Instituciones de Seguros
ASG	Ambiental, Social y de Gobernanza
BIVA	Bolsa Institucional de Valores
BMV	Bolsa Mexicana de Valores
CDP	Antes Proyecto de Divulgación de Carbono
CEO	Director Ejecutivo
CERPI	Certificado de Proyectos de Inversión
CFO	Director Financiero
CINIF	Consejo Mexicano de Normas de Información Financiera y de Sostenibilidad
CKD	Certificados de Capital de Desarrollo
CSR	Responsabilidad Social Corporativa
FIBRA	Fideicomiso de Inversión en Bienes Raíces
GEI	Gases de Efecto Invernadero
GRI	Iniciativa de Reporte Global
IFRS	Normas Internacionales de Información Financiera
IPCC	Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático
ISSB	Junta Internacional de Normas de Sostenibilidad
LACADI	Iniciativa de Divulgación de Activos Climáticos de América Latina
NGFS	Red de Bancos Centrales y Supervisores para Enverdecer el Sistema Financiero
NZBA	Alianza Bancaria Net-Zero
PNUMA	Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente
PRB	Principios de Banca Responsable
RCP	Trayectoria de Concentración Representativa
PYMES	Pequeñas y Medianas Empresas
SASB	Junta de Normas de Contabilidad de Sostenibilidad
SBTI	Iniciativa de Objetivos Basados en la Ciencia
SSP	Trayectoria Socioeconómica Compartida
TCFD	Grupo de Trabajo sobre Divulgaciones Financieras relacionadas con el Clima

Resumen Ejecutivo

El presente informe presenta los hallazgos clave del estudio "Construcción de una línea base sobre la integración de las recomendaciones del TCFD en las instituciones financieras del sistema financiero mexicano", que tuvo los siguientes objetivos:

1. Evaluar a profundidad el nivel de integración de las recomendaciones del Grupo de Trabajo de Divulgaciones Financieras relacionadas con el Clima (TCFD, por sus siglas en inglés) por parte de las instituciones financieras del sistema financiero mexicano.

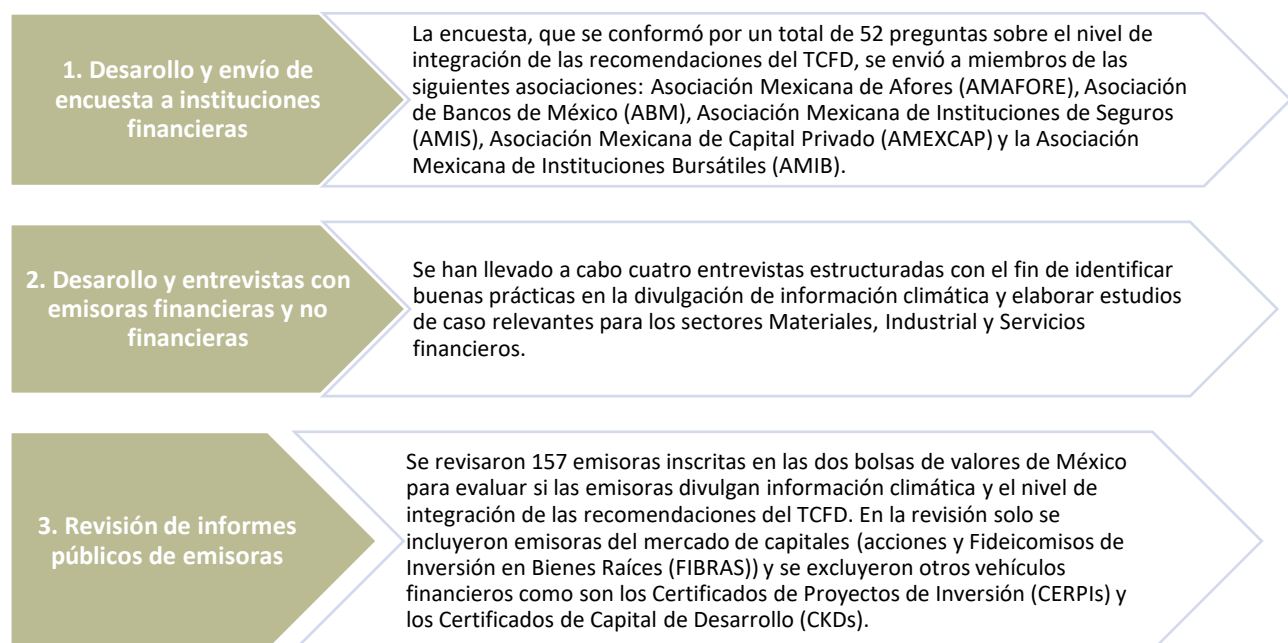
Entre otros aspectos, se examinó cuántas emisoras difunden información relacionada con el clima, cómo se utiliza esa información climática en los procesos de toma de decisiones, y el grado de preparación del sector financiero para incorporar las recomendaciones del TCFD.

2. Evaluar el nivel de integración y divulgación de las recomendaciones del TCFD por parte de instituciones financieras y emisoras inscritas en las dos bolsas de valores mexicanas.

Se analizó cuántas emisoras publican información climática, el grado de alineación con cada divulgación recomendada y el nivel de madurez e integración en cada sector. Además, se llevaron a cabo entrevistas con emisoras del sector financiero y no financiero para identificar buenas prácticas.

Para alcanzar estos objetivos, se desarrolló una metodología que consistió en tres etapas principales:

Gráfica 1: Metodología propuesta para el estudio



El presente informe tiene la finalidad de presentar los hallazgos clave y está estructurado en cuatro capítulos. El primer capítulo presenta los resultados principales de las 27 respuestas obtenidas de diversas instituciones financieras de conformidad con la encuesta enviada. El segundo capítulo presenta estudios de caso de cuatro emisoras distintas que pertenecen a los sectores Materiales, Industrial y Servicios Financieros. El tercer capítulo busca presentar la evaluación del nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD por sector y recomendación que se hizo mediante la revisión de informes públicos. Las conclusiones y recomendaciones de la evaluación que se llevó a cabo se resumen en el cuarto capítulo del informe.

Los resultados principales indican que:

- De las 157 emisoras analizadas, solo el 59.2% divulga información relacionada con el clima, una cifra similar al año anterior.
- El sector financiero muestra avances en comparación con otros sectores en la integración y divulgación de las recomendaciones del TCFD, aunque el nivel varía significativamente entre organizaciones.
- En el ámbito no financiero, el desempeño depende del sector y la recomendación específica del TCFD, con algunas emisoras mostrando avances considerables que pueden servir como referencia para buenas prácticas entre pares.

Similar a los hallazgos del estudio que se llevó a cabo el año anterior, se identificaron tres áreas de oportunidad principales que representan desafíos para la mayoría de las emisoras:

1. La realización o mejora de análisis de escenarios climáticos, especialmente considerando escenarios de 2°C o menos.
2. La integración de sistemas de identificación y gestión de riesgos climáticos en el sistema general de gestión de riesgos corporativos.
3. El establecimiento de objetivos basados en ciencia para la gestión de riesgos y oportunidades climáticas.

Los resultados de este estudio pueden servir como punto de partida para fortalecer la colaboración entre distintos actores del sistema financiero mexicano, desde las instituciones hasta las organizaciones que establecen los estándares de divulgación de información.

1 Contexto

Desde la publicación del primer diagnóstico sobre la integración de las recomendaciones del TCFD en el sistema financiero mexicano por parte del Consejo Mexicano de Finanzas Sostenibles (CMFS), en 2023, diversos estudios han continuado evaluando el avance en la adopción de estas recomendaciones y la madurez de las divulgaciones financieras relacionadas con el clima en la región.

El reporte regional del TCFD 2023, que analizó 111 compañías en 11 jurisdicciones de América Latina, reveló una adopción heterogénea de las recomendaciones. Los hallazgos indican que mientras algunas áreas muestran avances significativos, como las métricas relacionadas con el clima (78% de adopción), otras permanecen rezagadas, particularmente la evaluación de resiliencia estratégica (3%) y la integración de procesos de gestión de riesgos climáticos (13%). El promedio de 4.2 recomendaciones implementadas por compañía sugiere que aún existe un amplio margen de mejora en la región¹.

Por su parte, el Índice de Finanzas Sostenibles 2024 del Grupo de Financiamiento Climático para Latinoamérica y el Caribe (GFLAC, por sus siglas en inglés) identificó que la región continúa enfrentando desafíos estructurales en su transición hacia una economía baja en carbono. La calificación de México (1.3 de 4.0), por debajo del promedio regional de 1.8, evidencia la persistencia de barreras significativas en la transformación del sistema financiero hacia prácticas más sostenibles².

El contexto actual se caracteriza por una acelerada evolución del marco normativo internacional, con la transición del TCFD hacia las Normas Internacionales de Información Financiera (IFRS, por sus siglas en inglés) S1 y S2³. En México, esta transformación se refleja en avances regulatorios significativos, incluyendo el lanzamiento de la Taxonomía Sostenible en 2023 y la próxima implementación de las Nuevas Normas de Información Financiera del Consejo Mexicano de Normas de Información Financiera y de Sostenibilidad (CINIF)⁴. El establecimiento de fechas específicas para la adopción obligatoria de estos estándares (2025-2027) marca un punto de inflexión en la transición de un régimen voluntario a uno obligatorio en materia de divulgación climática⁵.

Este estudio da continuidad al diagnóstico de 2023, profundizando en el análisis de los avances, desafíos y oportunidades que enfrenta el sector financiero mexicano en su camino hacia una mayor integración y divulgación de información relacionada con el clima, particularmente en el contexto de un marco regulatorio en evolución.

¹ Task Force on Climate-related Financial Disclosures (2023). 2023 Status Report: <https://www.fsb.org/uploads/P121023-2.pdf>

² Grupo de Financiamiento Climático para Latinoamérica y el Caribe (2024). Índice de Finanzas sostenibles 2024. Retos y Oportunidades para acelerar la transición hacia finanzas más sostenibles en América Latina y el Caribe: https://www.sustainablefinance4future.org/files/ugd/32948d_e0aa94c905c048a0b08c5a8a108c7450.pdf

³ Scotiabank (2024). 2023 Review and 2024 Outlook. Sustainable Finance Latin America: <https://www.gbm.scotiabank.com/content/dam/scotiabank/gbm/market-insights/sustainable-finance/Sustainable-Finance-2024-Latin-America-Outlook.pdf>

⁴ Consejo Mexicano de Normas de Información Financiera y de Sostenibilidad. (2023). Emisión de las Nuevas NIIF del ISSB Sobre Revelaciones de Información de Sostenibilidad: https://www.cinif.org.mx/uploads/NIIF_S1yS2_20230626-WEB.PDF

⁵ Consejo Mexicano de Normas de Información Financiera y de Sostenibilidad. (2024). Finanzas Sostenibles en México: Avances precautorios de cara a la agenda internacional con las nuevas normas de información sobre sostenibilidad: <https://www.gflac.org/single-post/finanzas-sostenibles-en-méxico-avances-precautorios-de-cara-a-la-agenda-internacional-con-las-nuevas>

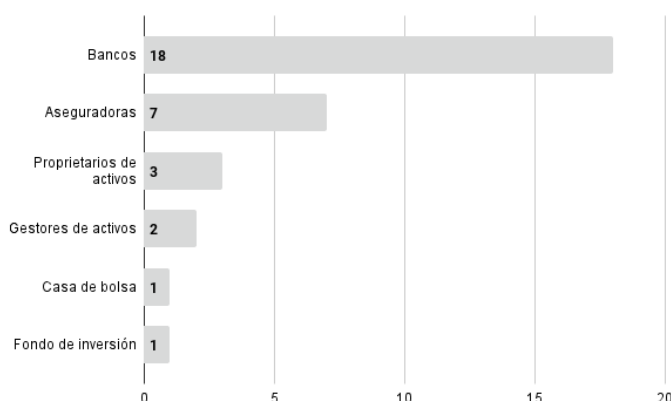
2 El nivel de integración de las recomendaciones del TCFD en las instituciones financieras de México

2.1 Perfil de las personas respondientes

A diferencia del estudio que se llevó a cabo en 2023, cuando 37 instituciones financieras contestaron la encuesta diseñada para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD, este año la encuesta ha sido contestada por 27 organizaciones, 10 menos que el año anterior. De estas, 23 (85.1%) instituciones financieras confirmaron que la sede de la organización está en México.

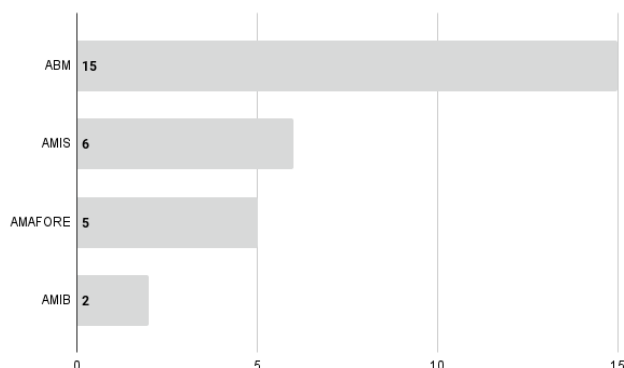
En la Gráfica 2 y la Gráfica 3 se indican los sectores y asociaciones a las que pertenecen las instituciones financieras. En algunos casos, las instituciones pertenecen a dos o más sectores financieros o asociaciones. La proporción de instituciones financieras que pertenecen a cada sector y asociación es similar a la del año anterior.

Gráfica 2: Sectores a los que pertenecen las instituciones financieras que participaron en la encuesta



Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

Gráfica 3: Asociaciones a las que pertenecen las instituciones financieras que participaron en la encuesta



Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

La encuesta ha sido contestada por 17 (62.9%) personas que pertenecen al área de Sostenibilidad / Responsabilidad social corporativo, seis (22.2%) que pertenecen al área de Gestión de riesgos, mientras que los demás respondientes pertenecen a otras áreas (p.ej., Relaciones con inversionistas, Finanzas, Estrategia).

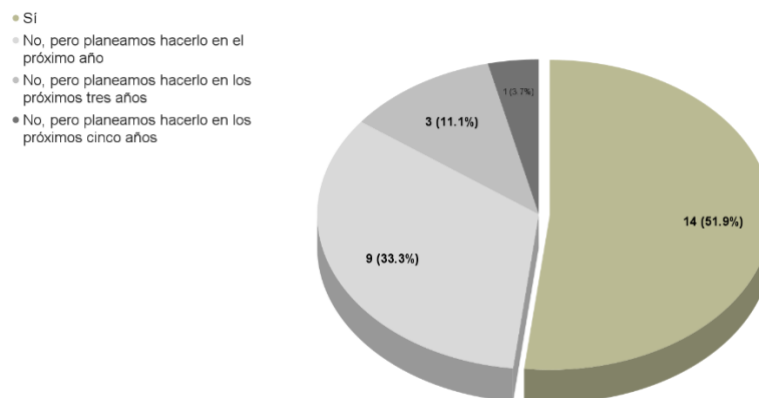
La mayoría de las personas encuestadas son personal directivo, jefaturas de departamento (19), mientras que tres pertenecen al C-suite y dos ocupan el cargo de vicepresidencia. Los demás respondientes tienen cargos de subdirectores, analistas u otros.

En el caso de 16 (59.2%) instituciones financieras, el área encargada de gestionar y divulgar información relacionada con el clima es el de Sostenibilidad / Responsabilidad social corporativa, seguido por el área de Gestión de riesgos con nueve organizaciones (33.3%). Otras instituciones han asignado este tipo de responsabilidad al área de Relaciones con inversionistas, Capital Humano, Finanzas mientras que dos organizaciones mencionaron que no asignaron este tipo de responsabilidades.

2.2 Información general sobre la integración de las recomendaciones del TCFD

En este rubro, 14 (51.9%) de las instituciones financieras que contestaron la encuesta mencionaron que ya divulgan información relacionada con el clima de manera pública. El número es similar al del año anterior cuando se llevó a cabo este estudio por primera vez, pero el porcentaje efectivo del total de respondientes es más elevado, lo que indica una mejoría en la divulgación de información relacionada con el clima por parte del sector financiero. Por otro lado, nueve (33.3%) instituciones financieras planean divulgar información relacionada con el clima el próximo año, tres (11.1%) en los próximos tres años, mientras que una organización lo planea de hacer dentro de los próximos cinco años.

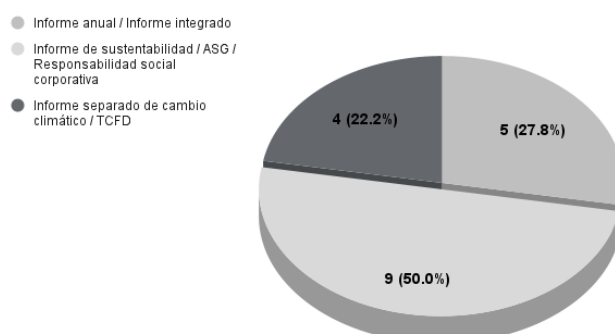
Gráfica 4: Número y porcentaje de instituciones financieras que divulgan públicamente información climática



Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

La mayoría de las instituciones financieras que sí divulgan información relacionada con el clima lo hacen en su Informe de Sostenibilidad, ASG o Responsabilidad Social Corporativa. Es el caso de nueve (50%) de las instituciones financieras. Por otro lado, cinco (27.8%) respondientes

comentaron que publican tal información en el Informe anual / Informe integrado, mientras que cuatro (22.2%) lo hacen en un informe separado de cambio climático. En algunos casos, las instituciones financieras han divulgado información en dos o más tipos de informes.



Gráfica 5: Tipos de informes en los cuales se divulga información climática

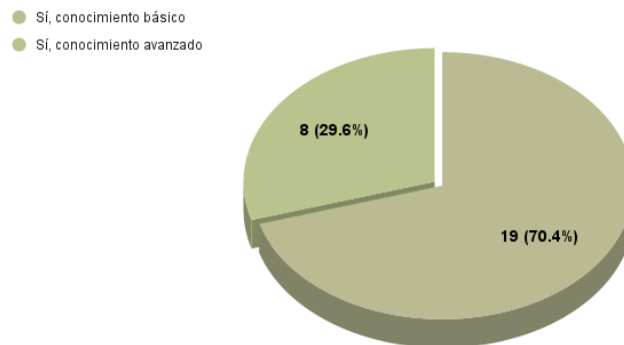
Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

Los estándares de divulgación de información de sostenibilidad y cambio climático más utilizados son los de la Iniciativa de Reporte Global (GRI, por sus siglas en inglés) y de la Junta de Normas de Contabilidad de Sostenibilidad (SASB, por sus siglas en inglés), utilizados por nueve de las personas respondientes. Por otra parte, siete instituciones financieras utilizan las recomendaciones del TCFD, tres el CDP⁶ mientras que una institución financiera mencionó seguir los estándares del Consejo de Normas de Divulgación del Clima (CDSB, por sus siglas en inglés). En algunos casos, las instituciones financieras mencionaron utilizar dos o más estándares.

Similar al año anterior, alrededor de dos tercios (70.4%) de las personas respondientes mencionaron tener conocimiento básico sobre las normas de la Junta Internacional de Normas de Sostenibilidad (ISSB, por sus siglas en inglés), mientras que los demás (29.6%) indicaron tener un conocimiento avanzado. A diferencia del año anterior, ningún respondiente indicó no tener nada de conocimiento al respecto.

⁶ Antes conocido como el Carbon Disclosure Project o Proyecto de Divulgación de Carbono

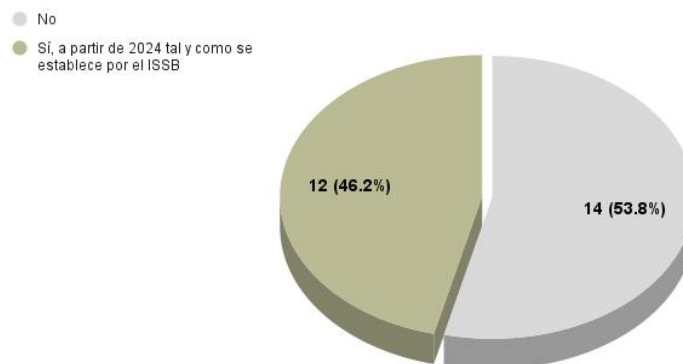
Gráfica 6: Nivel del conocimiento sobre las nuevas normas del ISSB



Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

La proporción entre las instituciones financieras que planean divulgar información alineada con las normas del ISSB a partir del 2024 es similar a la del año anterior. En este aspecto, 12 (46.2%) de las organizaciones lo planean hacer, mientras que 14 (53.8%) no lo planean hacer.

Gráfica 7: Porcentaje de instituciones financieras que planean divulgar información alineada con las normas del ISSB



Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

Entre las razones por las cuales las instituciones financieras no divulgarán información a partir del 2024 se mencionó la falta de información necesaria (4), mientras que otras organizaciones indicaron que se encuentran en proceso de obtener dicha información o no lo han hecho ante la falta de regulación al respecto (6).

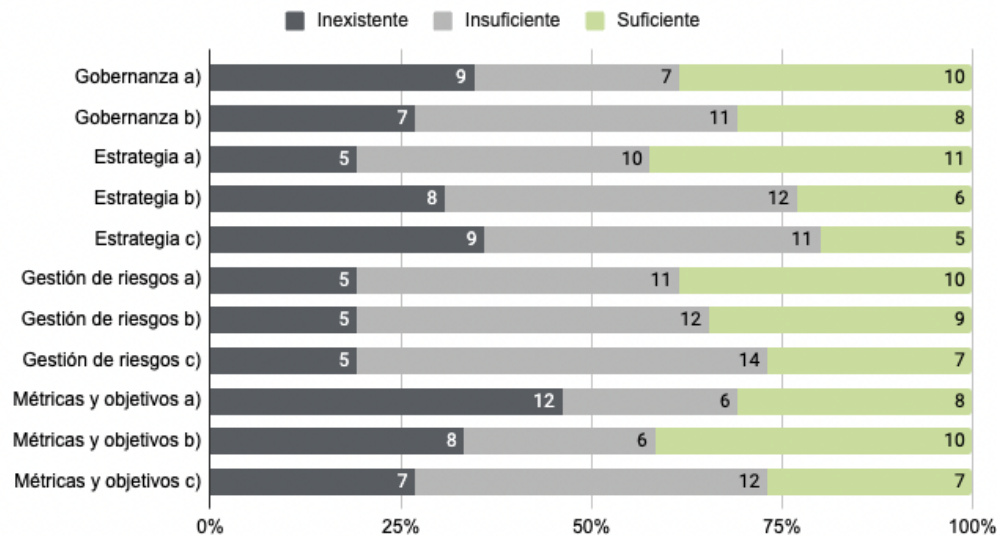
En cuanto al desempeño de las instituciones financieras para cada divulgación recomendada del TCFD (ver Tabla 1), la evaluación que hicieron las personas respondientes es similar a la del año anterior, con la mayoría de las instituciones financieras que divulgan información relacionada con el clima evaluando su desempeño como inexistente o insuficiente. Además, a diferencia del año anterior, ninguna organización evaluó como excelente su desempeño para ninguna de las divulgaciones recomendadas.

Tabla 1: Las recomendaciones y divulgaciones recomendadas del TCFD

Gobernanza	Estrategia	Gestión de riesgos	Métricas y objetivos
Divulgar la gobernanza de la organización sobre los riesgos y las oportunidades relacionadas con el clima.	Divulgar el impacto actual y potencial de los riesgos y las oportunidades relacionados con el clima sobre los negocios, la estrategia y la planificación financiera de la organización en los casos en los que dicha información sea sustancial.	Divulgar cómo la organización identifica, evalúa y gestiona los riesgos relacionados con el clima.	Divulgar las métricas y los objetivos utilizados para evaluar y gestionar los riesgos y las oportunidades relacionadas con el clima relevantes en los casos que dicha información sea sustancial.
Divulgaciones recomendadas	Divulgaciones recomendadas	Divulgaciones recomendadas	Divulgaciones recomendadas
a) Describir la función de la administración a la hora de evaluar y gestionar los riesgos y las oportunidades relacionados con el clima.	a) Describir los riesgos y las oportunidades relacionados con el clima que ha identificado la organización a corto, mediano y largo plazo.	a) Describir los procesos de la organización para identificar y evaluar los riesgos relacionados con el clima.	a) Divulgar las métricas utilizadas por la organización para evaluar los riesgos y las oportunidades relacionados con el clima acorde con su proceso de estrategia y gestión de riesgos
b) Describir el control de la junta directiva sobre los riesgos y las oportunidades relacionados con el clima.	b) Describir el impacto de los riesgos y las oportunidades relacionados con el clima sobre los negocios, la estrategia y la planificación financiera de la organización.	b) Describir los procesos de la organización para gestionar los riesgos relacionados con el clima.	b) Divulgar el Alcance 1, Alcance 2 y, si procede, el Alcance 3 de las emisiones de gases de efecto invernadero (GEI) y sus riesgos relacionados.
	c) Describir la resiliencia de la estrategia de la organización, teniendo en cuenta los diferentes escenarios relacionados con el clima, como un escenario con 2°C o menos.	c) Describir cómo los procesos para identificar, evaluar y gestionar los riesgos relacionados con el clima están integrados en la gestión general de riesgos de la organización.	c) Describir los objetivos utilizados por la organización para gestionar los riesgos y las oportunidades relacionados con el clima y el rendimiento en comparación con los objetivos.

Fuente: Las Recomendaciones del Grupo de Trabajo sobre Declaraciones Financieras Relacionadas con el Clima, 2017

Gráfica 8: Evaluación del desempeño para cada divulgación recomendada



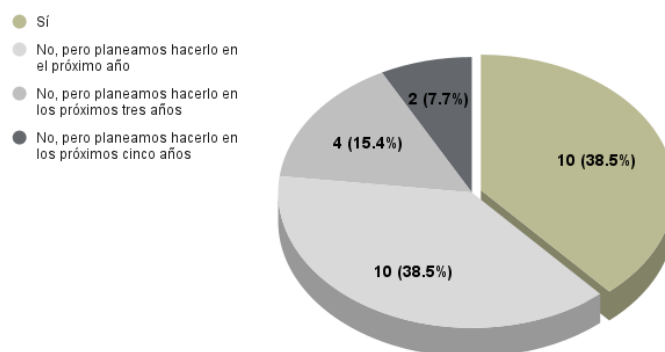
Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

Las divulgaciones del TCFD que presentan mayores desafíos (es decir, aquellas en las que se tuvo una evaluación inexistente o insuficiente por parte de las instituciones financieras), son Estrategia c), seguido por Estrategia b), Gestión de riesgos c) y Métricas y objetivos c). Estos hallazgos son similares a los que se encontraron el año anterior. Esto indica, nuevamente, que las instituciones financieras enfrentan desafíos en relación con los siguientes aspectos:

- el uso de análisis de escenarios climáticos para la evaluación de los riesgos y oportunidades climáticos;
- la evaluación del impacto de dichos riesgos y oportunidades sobre el negocio, estrategia y planificación financiera de las organizaciones;
- la integración de los riesgos y oportunidades climáticas en el sistema general de riesgos corporativos; y,
- el establecimiento de objetivos para la gestión de riesgos y oportunidades relacionadas con el clima.

En cuanto a la integración de la información relacionada con el clima en la toma de decisiones, 10 (38.5%) de las instituciones financieras mencionaron integrar tal información, otras 10 (38.5%) lo planean hacer el próximo año, cuatro (15.4%) en los siguientes tres años y dos (7.7%) en los próximos cinco años.

Gráfica 9: Integración de la información relacionada con el clima en la toma de decisiones

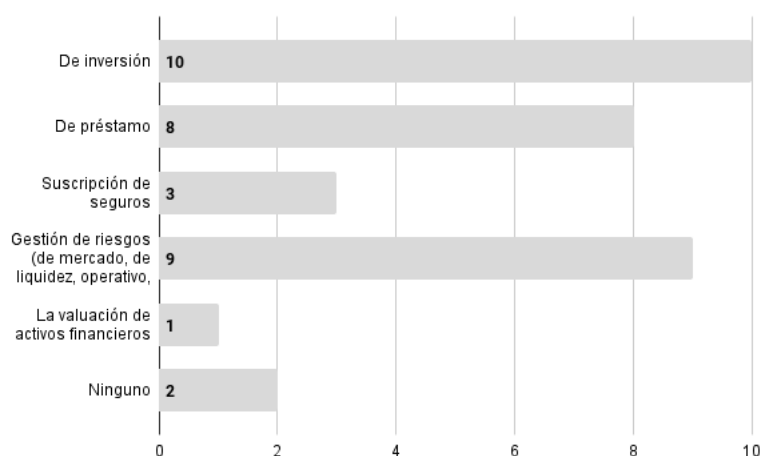


Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

La mayoría de las personas respondientes mencionaron utilizar dicha información para desarrollar la estrategia de sostenibilidad (p.ej., establecer objetivos de reducción de emisiones) de la organización, gestionar los riesgos climáticos, informar la estrategia de inversión o como un factor adicional en la toma de decisiones por distintos comités.

Además, se utiliza información relacionada con el clima para decisiones de inversión, de préstamos, suscripción de seguros, así como para la gestión de riesgos, tal como se indica en la Gráfica 10.

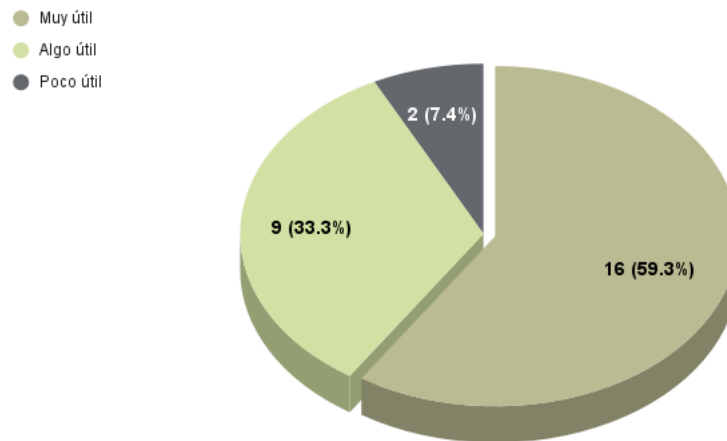
Gráfica 10: Tipo de decisiones para las cuales se utiliza información relacionada con el clima



Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

Más de la mitad de las instituciones financieras que contestaron la encuesta consideran que la información relacionada con el clima es algo útil (33.3%) o muy útil (59.3%).

Gráfica 11: La utilidad de la información relacionada con el clima en la toma de decisiones

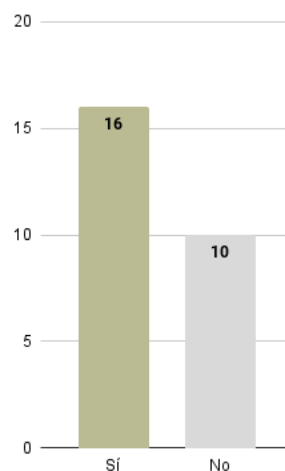


Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

2.2.1 Integración y divulgación de información para el pilar de Gobernanza

Se observa una mejora notable en el pilar de Gobernanza en comparación con los resultados del año anterior, según las respuestas recibidas. Por ejemplo, tal como se muestra en la Gráfica 12, 16 (61.5%) de las instituciones financieras han asignado responsabilidades relacionadas con el clima al Consejo de Administración, mientras que 10 (38.5%) no lo han hecho. El año pasado solamente 43.2% de las instituciones financieras mencionaron haber asignado este tipo de responsabilidades al Consejo de Administración.

Gráfica 12: Número de instituciones financieras que han asignado responsabilidades relacionadas con el clima al Consejo de Administración

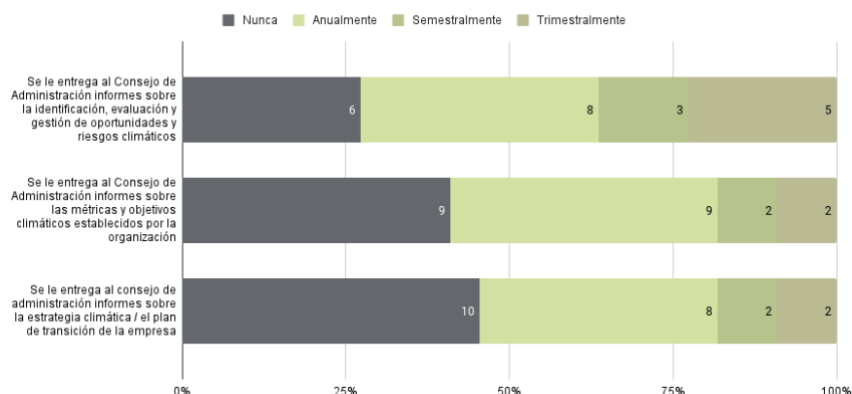


Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

La mayoría de las instituciones financieras entregan al Consejo de Administración informes sobre los riesgos climáticos, métricas y objetivos, estrategia climática o el plan de transición por lo

menos una vez al año, tal como se muestra en la Gráfica 13. De igual forma, cinco instituciones financieras mencionaron que entregan informes sobre la identificación, evaluación y gestión de oportunidades y riesgos climáticos de manera trimestral.

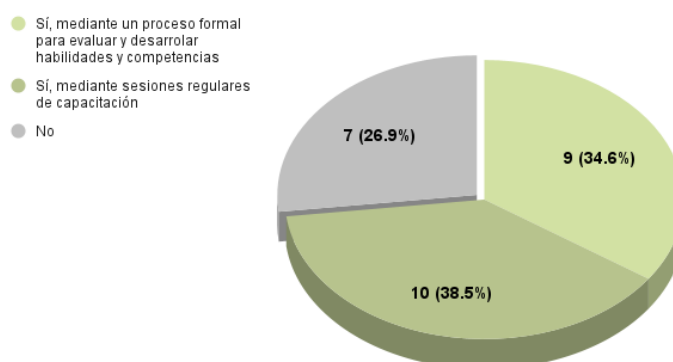
Gráfica 13: Frecuencia con la cual el Consejo de Administración recibe informes sobre cuestiones relacionadas con el clima



Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

Además, más de la mitad de las instituciones financieras se aseguran de que el Consejo de Administración o los órganos con responsabilidades relacionadas con el clima tengan las habilidades y competencias adecuadas, ya sea mediante sesiones regulares de capacitación en el caso de 10 (38.5%) instituciones financieras o mediante un proceso formal tal como lo mencionaron nueve (34.6%) instituciones financieras.

Gráfica 14: La forma en la cual las instituciones financieras capacitan al Consejo de Administración



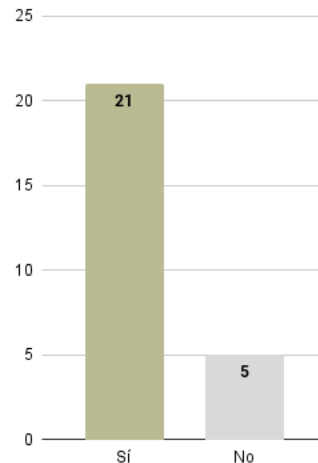
Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

De acuerdo con las respuestas recibidas, el monitoreo y la supervisión de objetivos y metas relacionados con el clima se hace en las reuniones de los distintos comités asociados al Consejo de Administración que se organizan de manera trimestral o anual.

En cuanto a la asignación de responsabilidades relacionadas con el clima a la Dirección General, nuevamente se observa una mejora notable en comparación con los resultados obtenidos el año anterior. Considerando esto, el 21 (80.8%) de las instituciones financieras han asignado este tipo

de responsabilidades a la Dirección General comparado con el 45.9% de las personas respondientes en el año anterior.

Gráfica 15: Número de instituciones financieras que han asignado responsabilidades relacionadas con el clima a la Dirección General



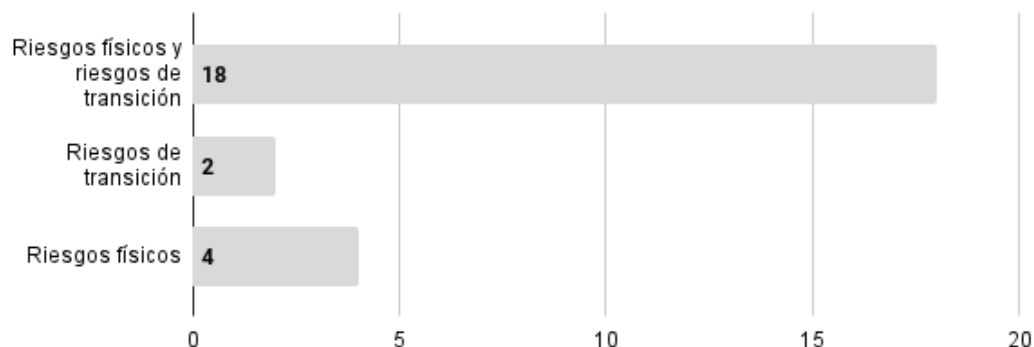
Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

Las instituciones financieras que contestaron la encuesta mencionaron que asignan las responsabilidades relacionadas con riesgos climáticos a diferentes instancias: 12 instituciones (44.4%) las asignan a altos directivos que pertenecen al Comité o Dirección de Riesgos, siete (25.9%) al Comité o Dirección de Sostenibilidad o ASG, y ocho (29.6%) a otros comités o áreas (p.ej. de inversiones o de auditoría interna).

2.2.2 Integración y divulgación de información para el pilar de Estrategia

Con respecto al tipo de riesgos que han identificado las organizaciones, 18 instituciones (75%) han diagnosticado tanto riesgos físicos como de transición; cuatro (16.7%) han identificado únicamente riesgos físicos, y dos instituciones (8.3%) solamente riesgos de transición.

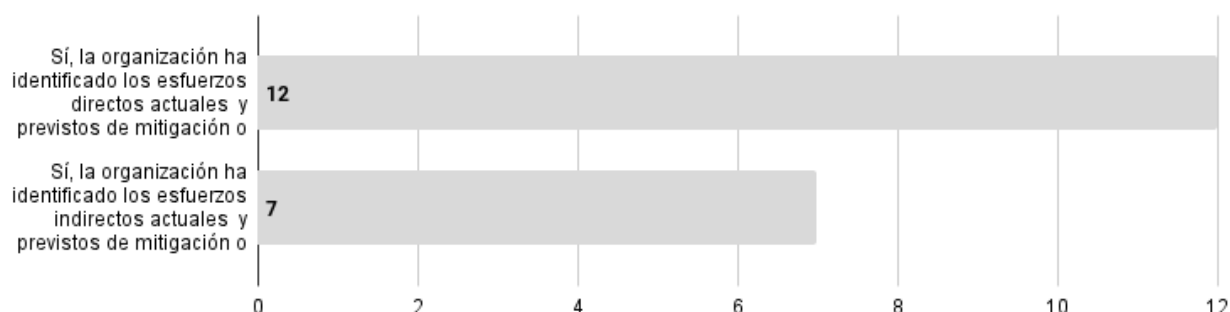
Gráfica 16: Número de instituciones financieras que han identificado riesgos climáticos por tipo de riesgo



Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

Del total de instituciones financieras, 12 de ellas (63.2%) han identificado los esfuerzos directos actuales y previstos de mitigación y adaptación, mientras que siete instituciones (36.8%) han identificado los esfuerzos indirectos.

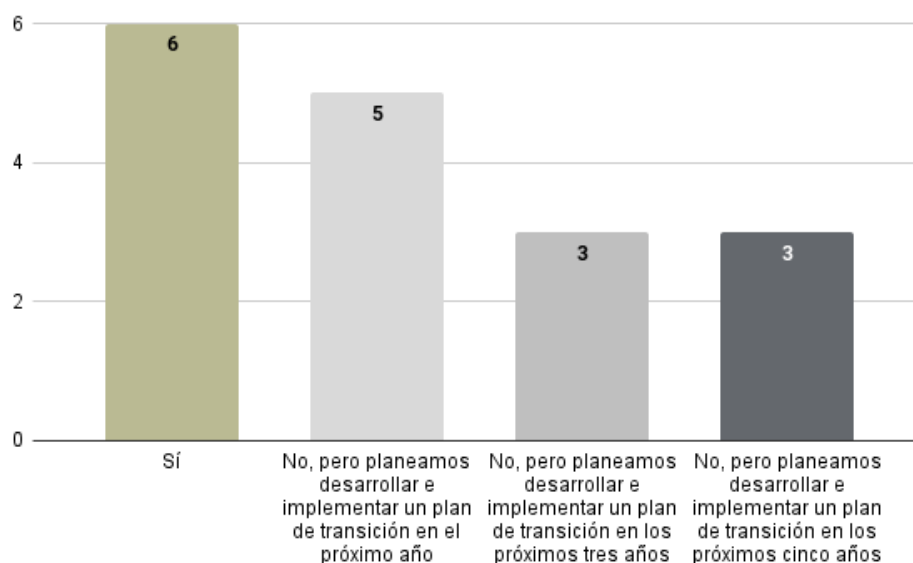
Gráfica 17: Número de instituciones financieras que han identificado esfuerzos directos e indirectos actuales y previstos de mitigación y adaptación



Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

Con relación a la existencia de un plan de transición en la organización, seis instituciones (35.3%) respondieron que efectivamente ya cuentan con uno; cinco instituciones (29.4%) mencionaron que no lo tienen, pero planean implementarlo el próximo año; tres instituciones (17.6%) planean hacerlo en los próximos tres años, mientras que las tres instituciones restantes (17.6%) planean implementarlo en cinco años.

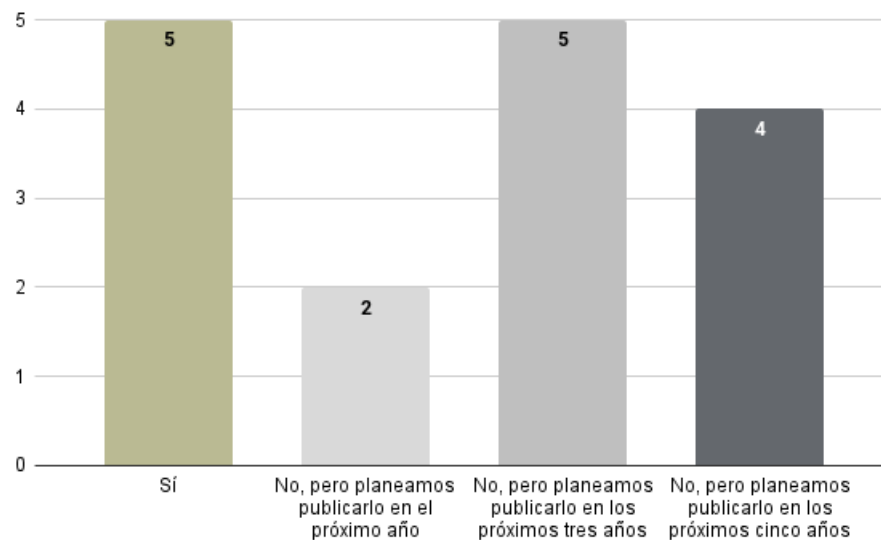
Gráfica 18: Número de instituciones que implementan o buscan implementar un plan de transición



Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

En caso de que fuera afirmativa la respuesta, se les preguntó si tenían publicado su plan de transición: cinco instituciones (31.3%) respondieron que ya lo tenían publicado; cinco instituciones (31.3%) indicaron que no, pero pensaban publicarlo en los próximos 3 años; cuatro instituciones (25.0%) planean publicarlo en cinco años, mientras que dos instituciones (12.5%) lo harán el próximo año.

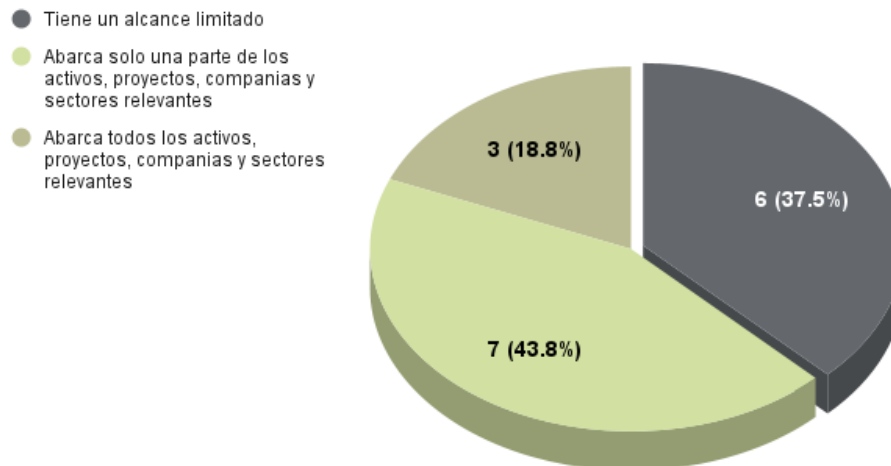
Gráfica 19: Número de instituciones que publican o buscan publicar su plan de transición



Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

Con relación al alcance de su plan de transición, siete instituciones (43.8%) mencionaron que éste abarca parte de los activos, proyectos, compañías y sectores relevantes; seis (37.5%) indicaron que tenía un alcance limitado y tres instituciones (18.8%) citaron que éste comprende todos los activos, proyectos, compañías y sectores relevantes.

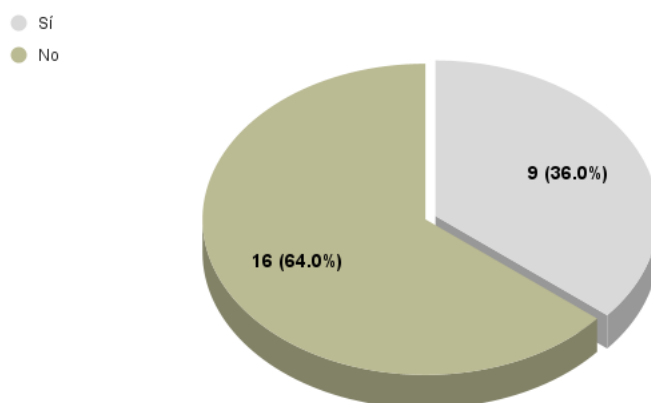
Gráfica 20: El alcance del plan de transición de las instituciones que contestaron la encuesta



Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

Por otro lado, respecto a si se contaba con identificación de fuentes de financiamiento para la estrategia en el plan de transición, 16 instituciones (64.0%) mencionaron que no, mientras que nueve instituciones (36.0%) indicaron que sí.

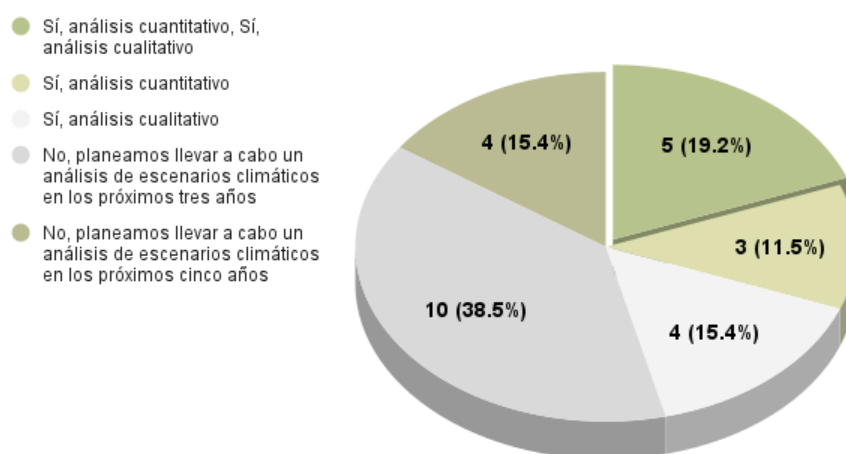
Gráfica 21: Identificación de fuentes de financiamiento en el plan de transición de las instituciones que contestaron la encuesta



Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

A la pregunta sobre si la organización había realizado un análisis de escenarios climáticos para evaluar la resiliencia del negocio ante los impactos de las oportunidades y riesgos climáticos, 10 instituciones (38.5%) respondieron negativamente, pero indicaron que planean hacer uno en los próximos tres años; cuatro instituciones (15.4%) contestaron que no, pero que pensaban realizarlo en los próximos cinco años. De las instituciones que sí realizaron análisis, cinco (19.2%) utilizaron escenarios tanto cualitativos como cuantitativos; cuatro (15.4%) señalaron que fue únicamente cualitativo y tres (11.5%) únicamente cuantitativo.

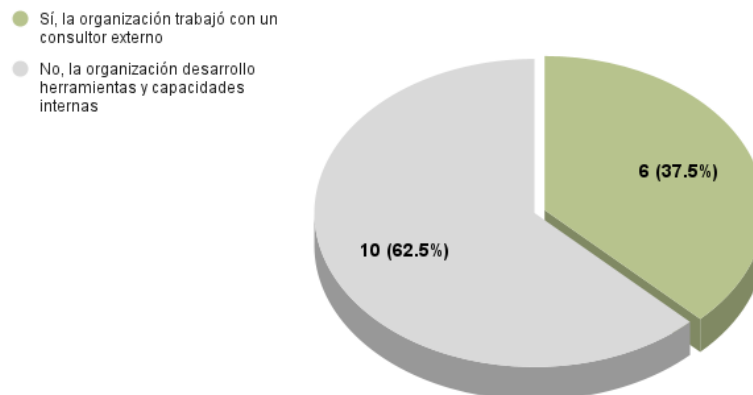
Gráfica 22: Número de instituciones según el tipo de análisis de escenarios climáticos realizado



Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

Respecto a si requirieron apoyo externo para realizar el análisis de los escenarios, 10 instituciones (62.5%) mencionaron que no solicitaron apoyo, mientras que seis (37.5%) indicaron que sí necesitaron la ayuda de un consultor externo.

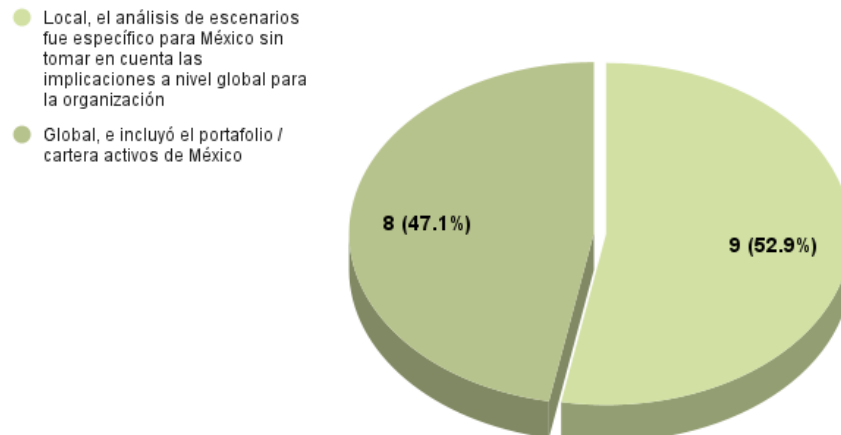
Gráfica 23: El requerimiento de apoyo externo para el análisis de escenarios climáticos



Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

Relacionado con los alcances geográficos del análisis de escenarios, nueve instituciones (52.9%) tuvieron un enfoque local, centrándose en México sin tener en cuenta implicaciones globales; mientras que ocho instituciones (47.1%) realizaron un análisis global que incluyó el portafolio o cartera activa de México.

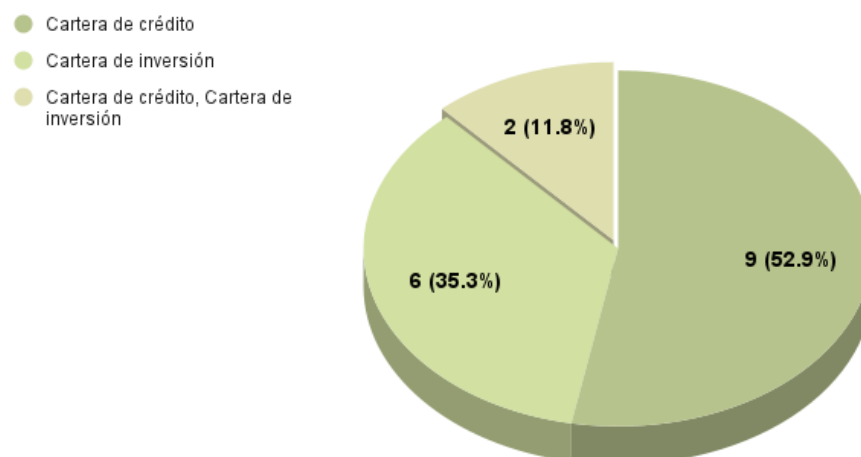
Gráfica 24: Alcance geográfico del análisis de escenarios climáticos



Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

Respecto a las áreas en las que se llevaron a cabo los análisis, nueve instituciones (52.9%) lo realizaron en su cartera de crédito; seis (35.3%) en su cartera de inversión y dos instituciones (11.8%) lo hicieron en ambas carteras.

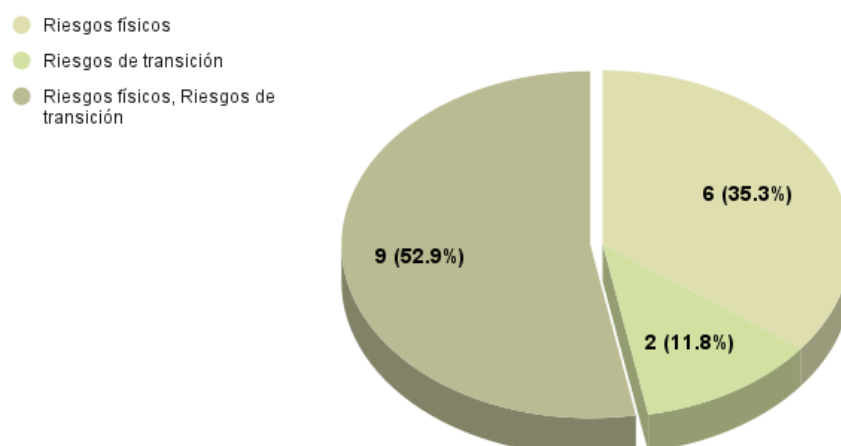
Gráfica 25: El área de aplicación del análisis de escenarios climáticos



Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

En cuanto a los riesgos identificados, nueve instituciones financieras (52.9%) identificaron riesgos físicos y de transición; seis (35.3%) diagnosticaron únicamente riesgos físicos, mientras que dos instituciones (11.8%) solo riesgos de transición.

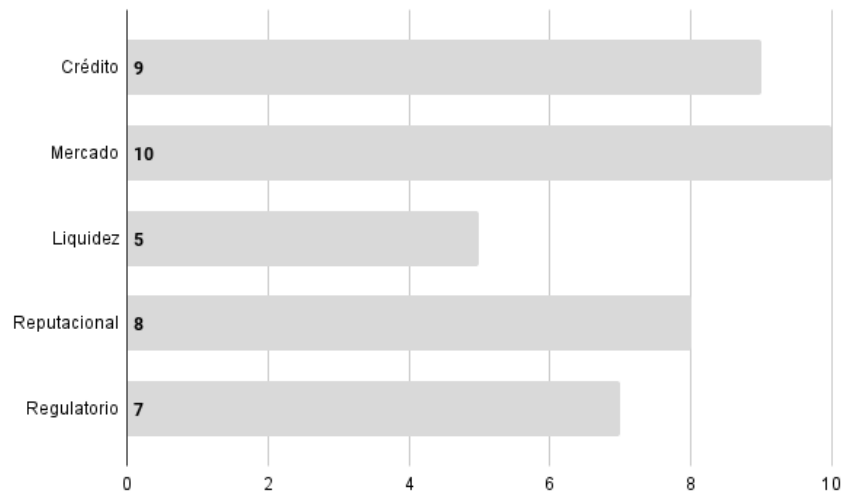
Gráfica 26: Tipo de riesgos diagnosticados en el análisis de escenarios climáticos



Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

En cuanto a los tipos de riesgos financieros evaluados, 10 instituciones (58.8%) se enfocaron en riesgos de mercado; nueve (52.9%) en riesgos de crédito; ocho (47.1%) en riesgos reputacionales; siete (41.2%) en riesgo regulatorio, y cinco (29.4%) evaluaron riesgos de liquidez.

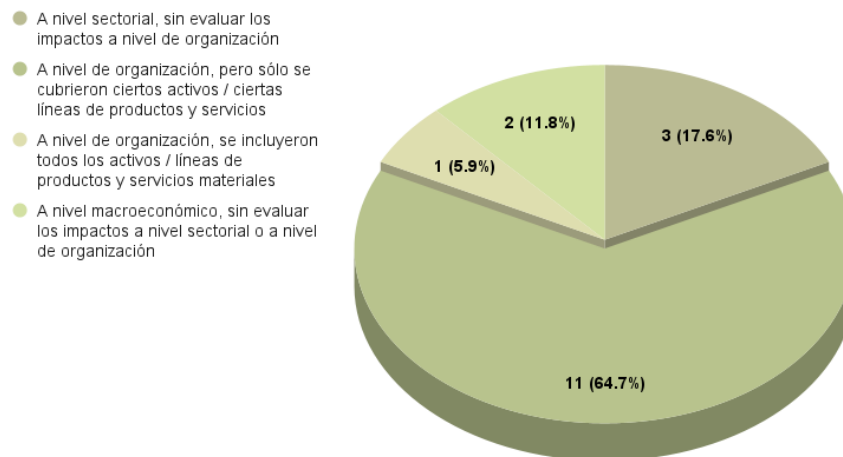
Gráfica 27: Tipo de riesgo financiero evaluado



Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

Con respecto al nivel de granularidad, 11 instituciones (64.7%) lo hicieron a nivel de organización, cubriendo ciertos activos; tres (17.6%) lo realizaron a nivel sectorial, sin evaluar los impactos a nivel de organización; dos (11.8%) lo efectuaron a nivel macroeconómico sin evaluar los impactos ni a nivel sectorial ni de organización; y solo una institución (5.9%) lo hizo a nivel de organización, incluyendo todos los activos.

Gráfica 28: Nivel de granularidad del análisis



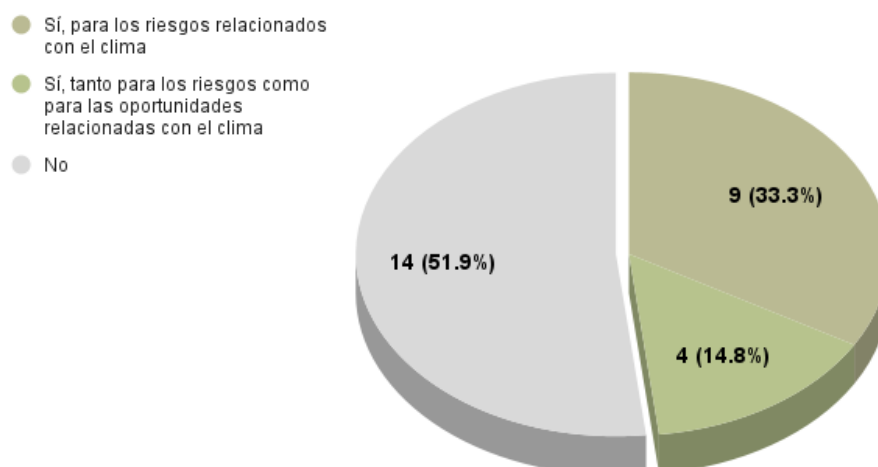
Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

2.2.3 Integración y divulgación de información para el pilar de Gestión de Riesgos

A la pregunta sobre si la institución cuenta con un proceso para la gestión de oportunidades y riesgos climáticos, 14 instituciones (51.9%) respondieron que no cuentan con ningún proceso;

nueve (33.3%) respondieron positivamente solo para los riesgos relacionados con el clima, mientras que cuatro (14.8%) indicaron tener procesos tanto para los riesgos como para las oportunidades relacionados con el clima.

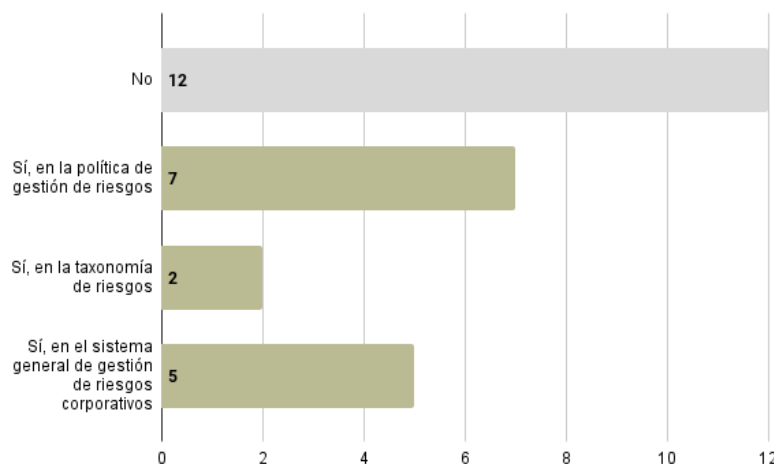
Gráfica 29: Tipo de proceso de gestión de riesgos y oportunidades climáticas



Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

Por otro lado, a la pregunta sobre si los procesos de identificación, evaluación y gestión de oportunidades y riesgos climáticos han sido integrados en el sistema general de gestión de riesgos, 12 instituciones financieras (46.2%) comentaron que no; siete instituciones (26.9%) respondieron que sí en la política de gestión de riesgos; cinco instituciones (19.2%) los integraron en el sistema general de gestión de riesgos corporativos, mientras que solo dos instituciones (7.7%) los incluyeron en la taxonomía de riesgos. En este caso, las instituciones no seleccionaron más de una opción

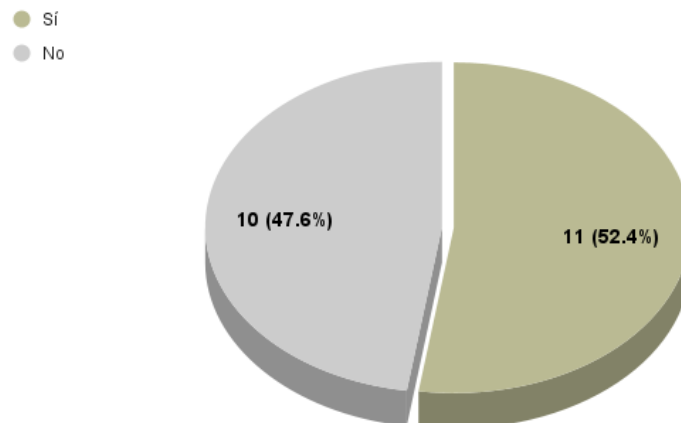
Gráfica 30: Nivel de integración de riesgos climáticos en el sistema de gestión



Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

En cuanto a si los análisis de escenarios climáticos, para la identificación de riesgos en la materia, forman parte de los procedimientos generales de gestión de riesgos, 11 instituciones (52.4%) respondieron que sí, mientras que 10 instituciones (47.6%) respondieron que no.

Gráfica 31: Integración del análisis de escenarios climáticos en los procedimientos generales de gestión de riesgos

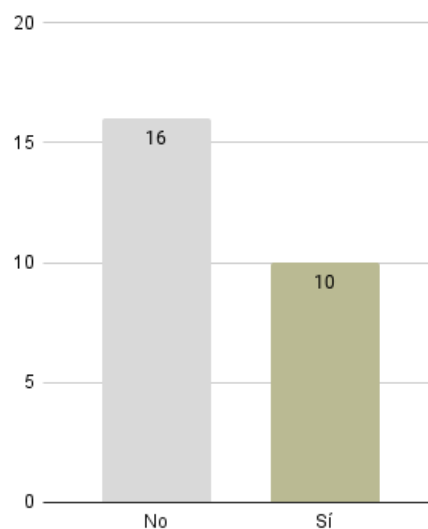


Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

2.2.4 Integración y divulgación de información para el pilar de Métricas y Objetivos

Cuando se les preguntó a las instituciones si habían establecido métricas para la gestión de oportunidades y riesgos climáticos, 16 organizaciones (61.5%) señalaron que no, mientras que 10 instituciones (38.5%) indicaron que sí.

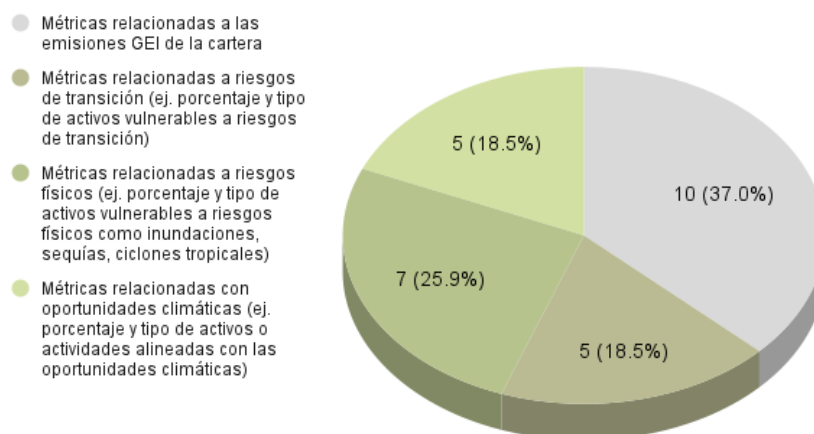
Gráfica 32: Establecimiento de métricas para la gestión de oportunidades y riesgos climáticos



Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

En cuanto a las métricas establecidas por las instituciones para la gestión de oportunidades y riesgos climáticos, 10 (37.0%) implementaron métricas relacionadas con las emisiones GEI de la cartera; siete (25.9%) establecieron métricas relacionadas con riesgos físicos (porcentaje y tipo de activos vulnerables a riesgos físicos como inundaciones, sequías, ciclones tropicales); cinco (18.5%) definieron métricas relacionadas con riesgos de transición (porcentaje y tipo de activos vulnerables a riesgos de transición), y cinco instituciones (18.5%) establecieron métricas relacionadas con oportunidades climáticas (porcentaje y tipo de activos o actividades alineadas con las oportunidades climáticas).

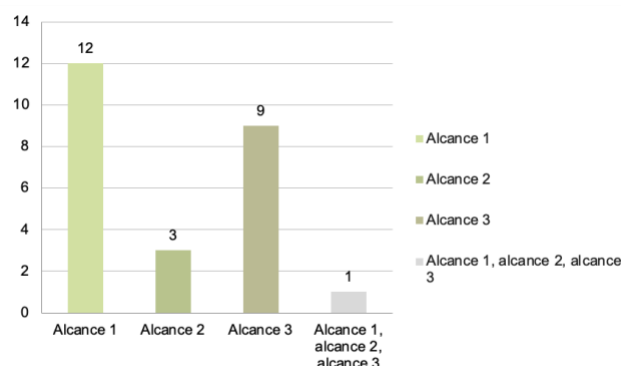
Gráfica 33: Tipo de métricas establecidas para la gestión de oportunidades y riesgos climáticos



Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

En un mismo sentido, 12 instituciones (48.0%) han medido sus emisiones GEI en alcance 1; tres instituciones (12.0%) en alcance 2 y nueve (36.0%) en alcance 3, 1 (4.0%) todos los alcances - 1,2,3-.

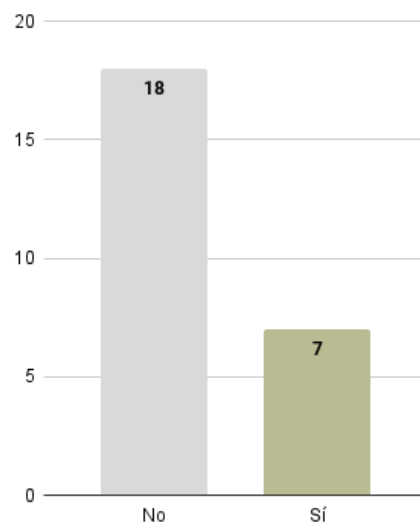
Gráfica 34: Alcance de medición de las emisiones de GEI



Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

También se les preguntó si se han vinculado las remuneraciones de la alta dirección a consideraciones relacionadas con el clima. En este sentido, 18 instituciones (72.0%) respondieron que no, mientras que siete instituciones (28.0%) respondieron que sí.

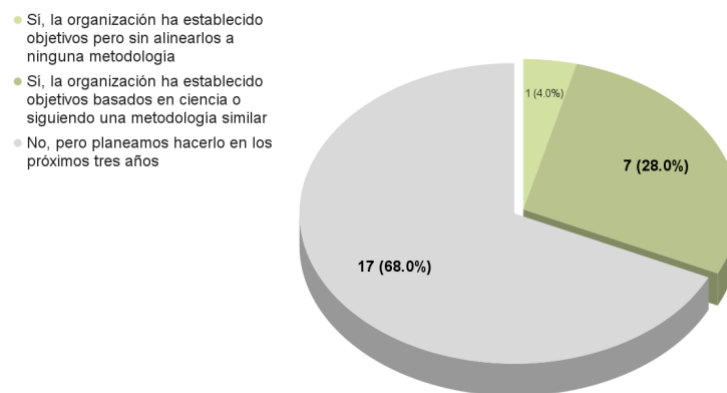
Gráfica 35: Número de instituciones que han vinculado las remuneraciones de la alta dirección a consideraciones relacionadas con el clima



Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

Además, se les preguntó si habían establecido objetivos para gestionar las oportunidades y riesgos climáticos. En este aspecto, 17 instituciones (68.0%) mencionaron que no, pero pensaban hacerlo en los próximos tres años; siete (28.0%) respondieron que sí y que la organización había establecido objetivos basados en la ciencia o similares; mientras que una institución (4.0%) comentó que no, pero que planeaba hacerlo en los próximos tres años.

Gráfica 36: Número de instituciones que han establecido objetivos para gestionar las oportunidades y riesgos climático

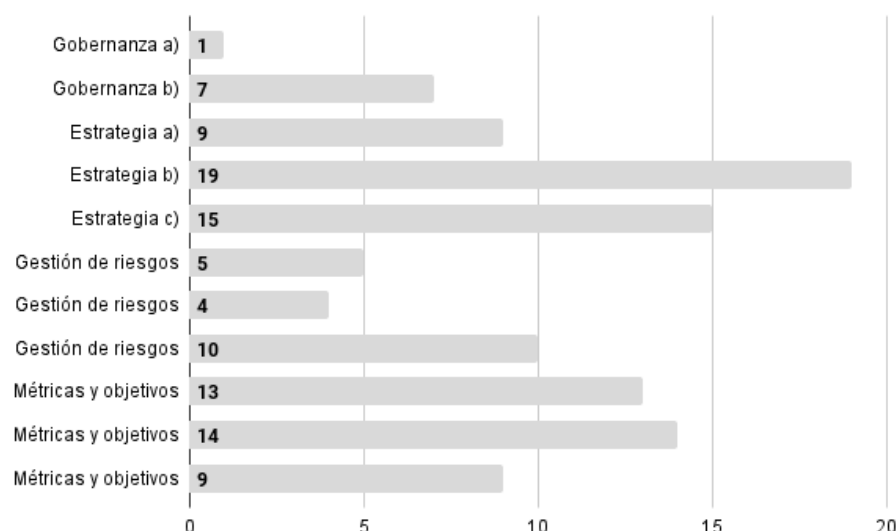


Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

También se les preguntó cuáles de las divulgaciones del TCFD les presentaban mayor reto. En tal sentido, 19 instituciones (70.4%) consideraron que la *Estrategia b*); 15 (55.6%) consideraron que la *Estrategia c*); 14 (51.9%) consideraron que las *Métricas y objetivos b*); 13 (48.1%) consideraron que las *Métricas y objetivos a*); 10 (37.0%) consideraron que la *Gestión de riesgos*

c); nueve (33.3%) consideraron que la *Estrategia a*); nueve (33.3%) consideraron que las *Métricas y objetivos c*); siete (25.9%) consideraron que la *Gobernanza b*); cinco (18.5%) consideraron que la *Gestión de riesgos a*); cuatro (14.8%) consideraron que la *Gestión de riesgos b*) y una institución (3.7%) consideró que la *Gobernanza a*).

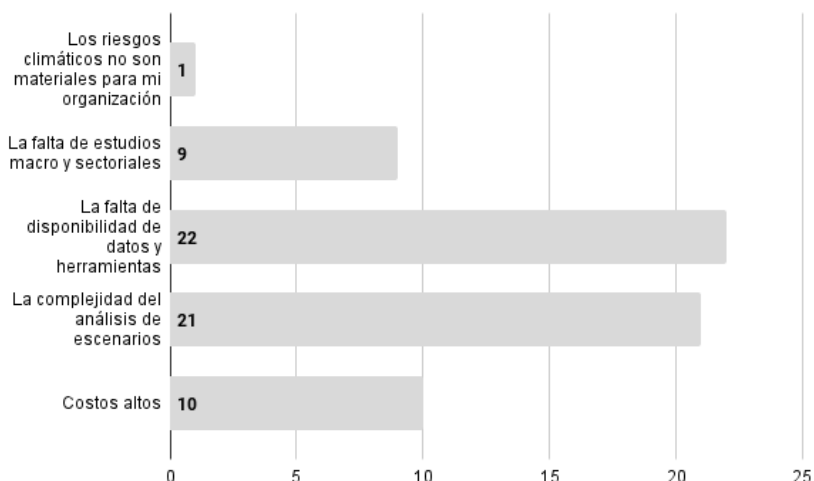
Gráfica 37: Divulgaciones del TCFD que presentan mayores retos para las organizaciones



Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

Las principales barreras identificadas fueron: falta de disponibilidad de datos y herramientas con 22 instituciones (81.5%), complejidad en el análisis de escenarios con 21 instituciones (77.8%), costos elevados con 10 instituciones (37.0%), ausencia de estudios macro y sectoriales con nueve instituciones (33.3%), y la percepción de que los riesgos climáticos no son materiales con una institución (3.7%).

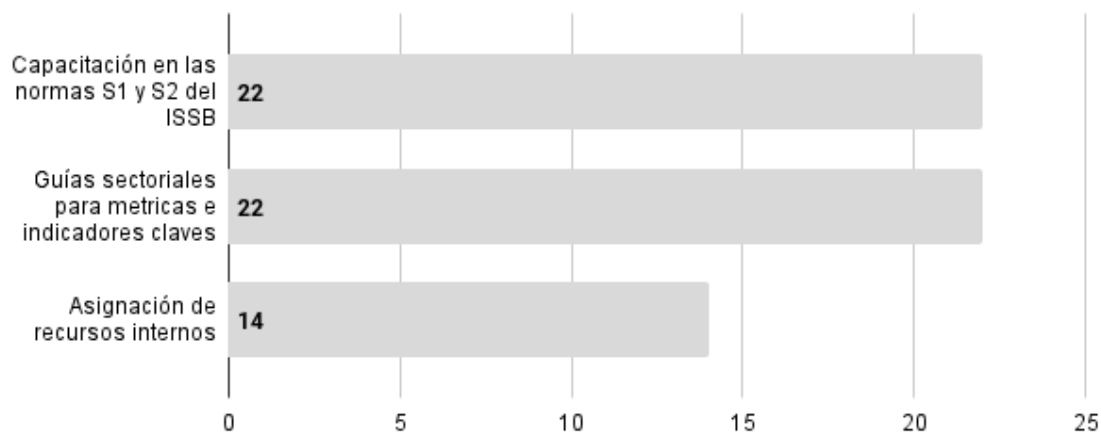
Gráfica 38: Barreras para integrar la información relacionada con el clima en los procesos internos



Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

Por último, a la pregunta "Indique qué podría mejorar la capacidad de su organización para implementar las normas de sostenibilidad emitidas por el ISSB, NIIF S1 y S2", en la cual las instituciones podían seleccionar más de una opción, se obtuvo que: 22 instituciones (81.5%) mencionaron la necesidad de capacitación sobre estas normas; 22 instituciones (81.5%) mencionaron el contar con guías sectoriales con métricas e indicadores clave y 14 instituciones (51.9%) mencionaron la asignación de recursos internos.

Gráfica 39: Factores que podría mejorar su capacidad para implementar las normas de sostenibilidad emitidas por el ISSB, NIIF S1 y S2



Fuente: Encuesta para instituciones financieras para evaluar el nivel de divulgación de las recomendaciones del TCFD

3 Nivel de integración de las recomendaciones del TCFD en instituciones no financieras de México (estudios de caso)

Este capítulo presenta buenas prácticas en la integración de las recomendaciones del TCFD y la alineación con la norma NIIF S2 del ISSB en México enfocada a riesgos y oportunidades relacionadas con el clima. Para ello, se realizaron entrevistas semiestructuradas a cuatro emisoras de las bolsas de valores de México (BMV y BIVA), representando los sectores de Materiales (dos empresas), Servicios Financieros y el sector Industrial, según la clasificación de la BMV.

La metodología consistió en 20 preguntas abiertas por entrevista, abarcando los cuatro pilares fundamentales del TCFD: Gobernanza, Estrategia, Gestión de riesgos y Métricas y objetivos (véase Anexo 1). Se seleccionaron empresas que ya han divulgado información alineada con estos pilares, lo que permite un análisis profundo de las prácticas actuales y los desafíos en la implementación.

A continuación, se presentan los resultados de manera individual por cada emisora para cada área temática y también de forma general según las áreas temáticas establecidas. Este enfoque ofrece una visión completa de cómo estas emisoras mexicanas están integrando las recomendaciones del TCFD y alineándose con la norma NIIF S2, destacando las buenas prácticas identificadas y los desafíos comunes que enfrentan en el proceso de divulgación de información financiera relacionada con el clima.

3.1 Estudio de caso: Sector Industrial

Introducción

La emisora del sector Industrial, específicamente en la industria del transporte y logística, ha estado implementando la sostenibilidad de manera formal desde 2018. Inició su viaje con un estudio de materialidad y ha evolucionado hasta producir un informe integrado. Su enfoque en sostenibilidad se basa en un modelo integral con cuatro ejes: gobernanza, personas, planeta y rentabilidad. La emisora calcula su huella de carbono de manera formal, con verificaciones cada tres años. Es notable que el 95% de su huella de carbono proviene del consumo de diésel en sus unidades motrices, lo que refleja la naturaleza de sus operaciones. En cuanto a la implementación de recomendaciones TCFD y alineación con NIIF S2, la emisora comenzó su primera evaluación de riesgos siguiendo las recomendaciones del TCFD hace aproximadamente tres años y considera que gracias a su alineación previa con SASB y TCFD su alineación con ISSB será relativamente fácil, para la cual ya está trabajando.

Gobernanza

La estructura de gobernanza para la supervisión y gestión de riesgos climáticos en la emisora es robusta. La Dirección de Sostenibilidad reporta directamente a la Presidencia Ejecutiva, asegurando que los temas de sostenibilidad sean considerados al más alto nivel. Además, se realizan reportes trimestrales al Comité de Prácticas Societarias y Sostenibilidad, un comité del Consejo de Administración, así como directamente al Consejo de Administración. El área de riesgos, por su parte, reporta al Comité de Auditoría, también un órgano del Consejo. La emisora ha implementado un proceso de capacitación y evaluación anual para el Consejo de Administración sobre temas de sostenibilidad y riesgos climáticos. Adicionalmente, cuentan con un Comité de Sostenibilidad que se reúne trimestralmente, involucrando a todos los directores corporativos y de las unidades de negocio en estas discusiones.

Estrategia

En términos de estrategia, la emisora ha identificado tanto riesgos físicos agudos como riesgos de transición. Los riesgos físicos incluyen inundaciones y cierres de carreteras por nevadas, mientras que los riesgos de transición abarcan posibles cambios regulatorios y crecientes exigencias de inversionistas y clientes. Sin embargo, debido a su diversificación, la empresa no considera que los riesgos físicos presenten una alta materialidad financiera a nivel de grupo. Como respuesta a estos riesgos, ha implementado medidas como pólizas de seguro adecuadas y planes de contingencia para riesgos físicos, y está desarrollando capacidades internas y realizando pruebas con vehículos eléctricos y combustibles alternativos para abordar los riesgos de transición. Aunque aún no cuentan con un plan formal de transición, están considerando desarrollarlo en el próximo año. La empresa ha realizado un análisis de escenarios climáticos utilizando RCP 4.5 y RCP 8.5⁷, aunque no se proporcionaron detalles sobre el alcance o la granularidad de este análisis.

Gestión de riesgos

La emisora del sector Industrial ha incorporado las consideraciones climáticas en su sistema general de gestión de riesgos. Estos factores están incluidos en el plan de trabajo del área correspondiente, que reporta a la dirección de Contraloría y, a su vez, al Director Financiero (CFO, por sus siglas en inglés). Sin embargo, el análisis de escenarios climáticos aún no se ha establecido como un proceso recurrente en la estructura de control, aunque se trabaja para agilizar esta implementación y cumplir con los requerimientos del ISSB. Las oportunidades relacionadas con el clima ya están identificadas y cuantificadas por el área de sostenibilidad, y se está trabajando para integrarlas formalmente en el proceso de gestión de riesgos.

Métricas y objetivos

En cuanto a las métricas y objetivos, la emisora mide sus emisiones de Alcance 1 y 2 y 3. Utilizan estas métricas para monitorear riesgos y oportunidades relacionadas con el clima. Sin embargo, aún no han establecido objetivos basados en ciencia. Están evaluando la posibilidad de establecer objetivos por nichos de negocio donde sea factible, reconociendo los desafíos específicos de su sector, como la falta de tecnologías viables para vehículos pesados y la ausencia de incentivos gubernamentales y financieros.

Cierre y recomendaciones

Como recomendaciones para otras organizaciones que están iniciando en este camino, la emisora sugiere comenzar con un estudio de materialidad para identificar los temas más relevantes, establecer métricas base y desarrollar un plan de trabajo con metas claras. La entidad destaca la importancia de la transparencia en la comunicación externa e interna de avances y reconoce que, aunque el proceso puede parecer abrumador, enfocarse en los temas materiales y ser transparente en el progreso es clave para avanzar en la agenda de sostenibilidad.

⁷ Los RCP (Trayectorias de Concentración Representativas, por sus siglas en inglés) son escenarios que describen diferentes futuros climáticos posibles, basados en la cantidad de emisiones de gases de efecto invernadero. El RCP 4.5 representa un escenario intermedio donde las emisiones se estabilizan hacia 2050, mientras que el RCP 8.5 describe un escenario con altas emisiones continuas. Para más información, véase IPCC. (2014). Climate Change 2014: Synthesis Report. Contribution of Working Groups I, II and III to the Fifth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change. https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2018/02/SYR_AR5_FINAL_full.pdf

3.2 Estudio de caso sector Materiales (1)

Introducción

La emisora del sector Materiales ha implementado una estrategia de sostenibilidad basada en un marco ASG (Ambiental, Social y de Gobernanza). En el pilar ambiental, han desarrollado un programa llamado "Futuro en Acción", compuesto por seis pilares que abarcan desde productos y soluciones sostenibles hasta la promoción de una economía verde. La empresa ha estado trabajando en temas de sostenibilidad desde hace mucho tiempo, reconociendo el impacto de la industria del cemento en las emisiones globales de CO₂ que es entre el 5 y el 8%.

Gobernanza

La estructura de gobernanza para la supervisión y gestión de riesgos climáticos incluye un Comité de Sostenibilidad a nivel del Consejo de Administración, que se reúne cuatro veces al año. El Consejo revisa la agenda de riesgos al menos una vez al año, incluyendo los riesgos relacionados con la sostenibilidad. Existe un área de *Enterprise Risk Management* que reporta al Director Ejecutivo (CEO, por sus siglas en inglés) y trabaja en conjunto con el área de sostenibilidad para profundizar en los riesgos específicos. La emisora ha implementado un proceso de capacitación para los miembros del Consejo, que incluye módulos específicos sobre sostenibilidad.

Estrategia

La emisora ha identificado varios riesgos materiales, incluyendo regulaciones ambientales, riesgos relacionados con las comunidades locales, escasez de mano de obra en algunas regiones y fluctuaciones en los costos energéticos. Ha desarrollado planes de mitigación para cada riesgo identificado. En cuanto a la transición climática, la emisora cuenta con metas de mediano y largo plazo para reducir su huella de CO₂ en Alcance 1, 2 y 3, verificadas por la Iniciativa de Objetivos Basados en la Ciencia (SBTi, por sus siglas en inglés) y alineadas al escenario de 1.5 grados centígrados. Estas metas están respaldadas por hojas de ruta internas que detallan acciones, inversiones y proyectos necesarios para alcanzarlas.

Gestión de riesgos

La emisora ha integrado los riesgos climáticos en su sistema general de gestión. El proceso comienza con un análisis de materialidad que identifica los temas relevantes, desarrollando estrategias de mitigación específicas para cada caso. Con apoyo de expertos externos, se trabaja en mejorar la cuantificación de los riesgos físicos como de transición. Un desafío clave es lograr la alineación entre las áreas de sostenibilidad y el área de gestión de riesgos para la medición y priorización de factores climáticos.

Métricas y objetivos

La emisora ha establecido metas de reducción de emisiones para Alcance 1, 2 y 3, verificadas por el SBTi. Utilizan estas métricas para monitorear su progreso y tomar decisiones de inversión. También han desarrollado métricas relacionadas con el uso del agua, estableciendo objetivos para reducir el consumo de agua dulce y aumentar el uso de fuentes alternativas de agua. A tres años de haber redefinido metas, las acciones de mitigación de CO₂ han tenido muy buenos resultados logrando reducciones significativas y dando mucha certidumbre sobre el futuro cumplimiento de dichas metas. Todas estas acciones de mitigación además han derivado en importantes reducciones de costos y aumento de ingresos, demostrando que la transición hacia una economía de bajo carbono puede ser muy rentable.

Cierre y recomendaciones

Como recomendaciones para otras organizaciones, la emisora sugiere comenzar con un análisis de materialidad para identificar los temas más relevantes. También destacan la importancia de desarrollar escenarios futuros para anticipar riesgos y oportunidades y adoptar una visión proactiva que busque oportunidades en los desafíos identificados. La emisora enfatiza la necesidad de contar con regulaciones adecuadas y robustas, ya que estas facilitan la transición hacia una economía baja en carbono y pueden crear círculos virtuosos en áreas como la gestión de residuos.

3.3 Estudio de caso sector Materiales (2)

Introducción

La segunda emisora del sector Materiales, dedicada principalmente a la producción de plata, ha implementado una estrategia de sostenibilidad basada en un marco de gestión conocido como Salud, Seguridad, Medio Ambiente y Relaciones con la Comunidad (SSMARC). Este enfoque es común en la industria minera y aborda los aspectos más críticos de la sostenibilidad en el sector. La emisora comenzó a implementar las recomendaciones del TCFD de manera voluntaria en 2020, y desde 2021 se volvió obligatorio para ellos debido a regulaciones del Reino Unido.

Gobernanza

La estructura de gobernanza incluye al Comité SSMARC que supervisa estos temas, incluyendo el cambio climático. Este comité está conformado por miembros del Consejo de Administración y sesiona trimestralmente. Aunque no cuentan con un proceso formal de capacitación para el Consejo en temas de cambio climático, han realizado sesiones de trabajo para sensibilizar a las personas consejeras sobre estos temas y están considerando desarrollar un programa más estructurado de capacitación.

Estrategia

La emisora ha identificado diversos riesgos y oportunidades relacionados con el clima. Entre los riesgos físicos más relevantes se encuentran eventos climáticos extremos como nevadas, precipitaciones intensas, sequías e incendios forestales. En cuanto a oportunidades, ha identificado el incremento en la demanda de plata para tecnologías limpias como paneles solares y vehículos eléctricos. La emisora utiliza los escenarios del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC, por sus siglas en inglés) para su análisis de escenarios climáticos, adaptándolos a un contexto regional para sus operaciones.

Gestión de riesgos

Los riesgos climáticos están integrados en el sistema general de gestión de riesgos de la emisora. Han desarrollado una matriz específica para evaluar los riesgos climáticos que incluye aspectos como probabilidad e impacto. Han continuado madurando el análisis de los riesgos físicos a nivel unidad de negocio. Un desafío importante ha sido alinear los horizontes temporales y criterios de materialidad entre las diferentes áreas de la empresa.

Métricas y objetivos

La emisora está en proceso de desarrollar métricas y objetivos específicos relacionados con el cambio climático. Han identificado que la descarbonización de sus operaciones es un desafío importante, especialmente en lo que respecta al uso de diésel en sus operaciones mineras. Están explorando tecnologías alternativas, pero enfrentan limitaciones debido al ciclo de vida de sus minas y la viabilidad económica de las nuevas tecnologías.

Cierre y recomendaciones

Como recomendaciones para otras organizaciones, la empresa sugiere la importancia de la interacción entre diferentes áreas de la organización, especialmente entre sostenibilidad, gestión de riesgos, finanzas y las áreas operativas. Enfatizan que es crucial incorporar los análisis de riesgos climáticos en los procesos existentes de la organización para asegurar un impacto significativo y sostenido en el tiempo. También destacan la importancia de adaptar el análisis a las especificidades de cada organización y mantener un diálogo continuo entre las diferentes áreas involucradas.

3.4 Estudio de caso sector Servicios Financieros

Introducción

La institución financiera entrevistada, como parte de un grupo internacional, ha implementado una estrategia de sostenibilidad desde hace varios años. A partir de 2018, se consolidó una agenda única a nivel grupo bajo el nombre de "Agenda de Banca Responsable". Esta estrategia global se alinea con los Principios de Banca Responsable (PRB, por sus siglas en inglés) y la Alianza Bancaria Net-Zero (NZBA, por sus siglas en inglés) y abarca los esfuerzos de sostenibilidad de todas las geografías donde opera el grupo. La implementación de las recomendaciones del TCFD comenzó formalmente en 2021 con la primera edición del *Climate Finance Report* a nivel de grupo. En 2022, la entidad en México realizó un primer ejercicio de reporte local siguiendo estas recomendaciones, aunque la información fue más cualitativa que cuantitativa en esta etapa inicial.

Gobernanza

La estructura de gobernanza para la supervisión y gestión de riesgos climáticos en la institución es robusta. El Consejo de Administración es el máximo órgano de gobierno tanto para riesgos como para la estrategia de sostenibilidad. Bajo el Consejo, se encuentra el Comité de Administración Integral de Riesgos (CAIR), que reporta trimestralmente temas relacionados con riesgos de cambio climático. Paralelamente, existe un Comité de Banca Responsable que ve la estrategia ASG de la entidad. Además, se han establecido foros y grupos de trabajo específicos para finanzas sostenibles y métricas ASG. La empresa ha implementado un proceso de capacitación anual para el Consejo de Administración sobre temas de sostenibilidad y riesgos climáticos, y se ha desarrollado una *skill matrix* para evaluar los conocimientos de cada persona consejera en estos temas, así como en otras habilidades de la alta dirección.

Estrategia

La institución financiera ha identificado tanto riesgos como oportunidades relacionadas con el clima. Los principales riesgos identificados son físicos, particularmente en carteras importantes como la agropecuaria, hipotecaria y bienes raíces. Los riesgos de transición se consideran menos relevantes en el corto plazo debido a la falta de regulaciones estrictas en México. Las oportunidades se centran en el financiamiento de la transición hacia una economía baja en carbono. A nivel global, el grupo ya cuenta con un plan de transición que incluye metas de financiamiento sostenible, así como de descarbonización de operaciones y portafolios.

Gestión de riesgos

La organización ha integrado los factores climáticos en su sistema general de administración de riesgos. Se efectúan análisis tanto de riesgos físicos y de transición en el portafolio. Para cada sector y tipo de cliente se han desarrollado cuestionarios específicos que permiten evaluar los riesgos, incluyendo los reputacionales. La entidad trabaja en automatizar estos procesos de evaluación. Sin embargo, la gran cantidad de clientes, especialmente en el segmento de Pequeñas y Medianas Empresas (PyMEs,) presenta un desafío para la implementación completa de estas evaluaciones.

Métricas y objetivos

Aunque a nivel grupo ya existen metas y mediciones de emisiones para los sectores de generación de energía, carbón, petróleo y gas, aviación, acero y automotriz (manufactura y *retail*), a nivel local están trabajando en calcular una línea base de las emisiones financiadas de los sectores de bienes raíces comerciales, hipotecario, agronegocios y automotriz. Se han establecido objetivos siguiendo los lineamientos de la NZBA y algunas de las metodologías de la

SBTi, sin embargo, no cuentan con un compromiso formal con SBTi. La institución enfrenta desafíos en la recopilación de datos, especialmente para empresas más pequeñas y no listadas.

Cierre y recomendaciones

Como recomendaciones para otras organizaciones que están iniciando en este camino, la institución financiera sugiere comenzar con un estudio de materialidad para identificar los temas más relevantes, establecer métricas base y desarrollar un plan de trabajo con metas claras. La entidad destaca la importancia de la transparencia en la comunicación de avances y reconoce que, aunque el proceso puede parecer abrumador, enfocarse en los temas materiales y ser transparente en el progreso es clave para avanzar en la agenda de sostenibilidad.

3.5 Resumen de hallazgos por pilar

Gobernanza

Las emisoras entrevistadas han establecido estructuras de gobernanza robustas para la supervisión y gestión de riesgos climáticos. La mayoría ha creado comités específicos a nivel del Consejo de Administración para supervisar temas de sostenibilidad y cambio climático. Se observa una práctica común de reportes trimestrales o anuales al Consejo sobre estos temas. Los riesgos climáticos se están incorporando en los sistemas generales de gestión de riesgos de las organizaciones. Algunas empresas han implementado programas de capacitación para los miembros del Consejo en temas de sostenibilidad y cambio climático, aunque esta práctica no es uniforme en todas las organizaciones.

Estrategia

En cuanto a la estrategia relacionada con el cambio climático, se observaron varios patrones comunes. Todas las emisoras han realizado o están en proceso de realizar análisis de escenarios climáticos, utilizando principalmente los escenarios del IPCC. Han identificado tanto riesgos físicos como de transición, así como oportunidades relacionadas con el cambio climático. Algunas empresas están desarrollando planes de transición, aunque se encuentran en diferentes etapas de implementación y enfrentan desafíos específicos de sus sectores. La mayoría está trabajando en integrar los riesgos y oportunidades climáticas en su planificación financiera, aunque reconocen que es un área que requiere mayor desarrollo.

Gestión de riesgos

En la gestión de riesgos climáticos se identificaron varias prácticas comunes. Las emisoras están trabajando en integrar los riesgos climáticos en sus sistemas generales de gestión de riesgos. Algunas han desarrollado matrices o metodologías específicas para evaluar y priorizar estos riesgos. Se reconoce la importancia de la colaboración entre diferentes áreas de la organización (sostenibilidad, gestión de riesgos, finanzas) para una gestión efectiva. Sin embargo, la cuantificación precisa de los riesgos climáticos sigue siendo un desafío para la mayoría de las emisoras.

Métricas y objetivos

Con base en el análisis, las emisoras recomendaron varias acciones clave. Se enfatiza la importancia de la colaboración interdepartamental, especialmente entre las áreas de sostenibilidad, gestión de riesgos y finanzas. Se considera crucial integrar los análisis y consideraciones climáticas en los procesos y sistemas existentes de la organización. Se recomienda un enfoque gradual en la implementación de prácticas de gestión de riesgos climáticos, comenzando con un análisis de materialidad y desarrollando capacidades internas. También se destaca la importancia de adaptar las prácticas y estrategias a las realidades específicas de cada sector y organización. Finalmente, se reconoce que la gestión de riesgos climáticos es un proceso de mejora continua que requiere iteraciones y ajustes constantes.

4 Revisión de informes públicos

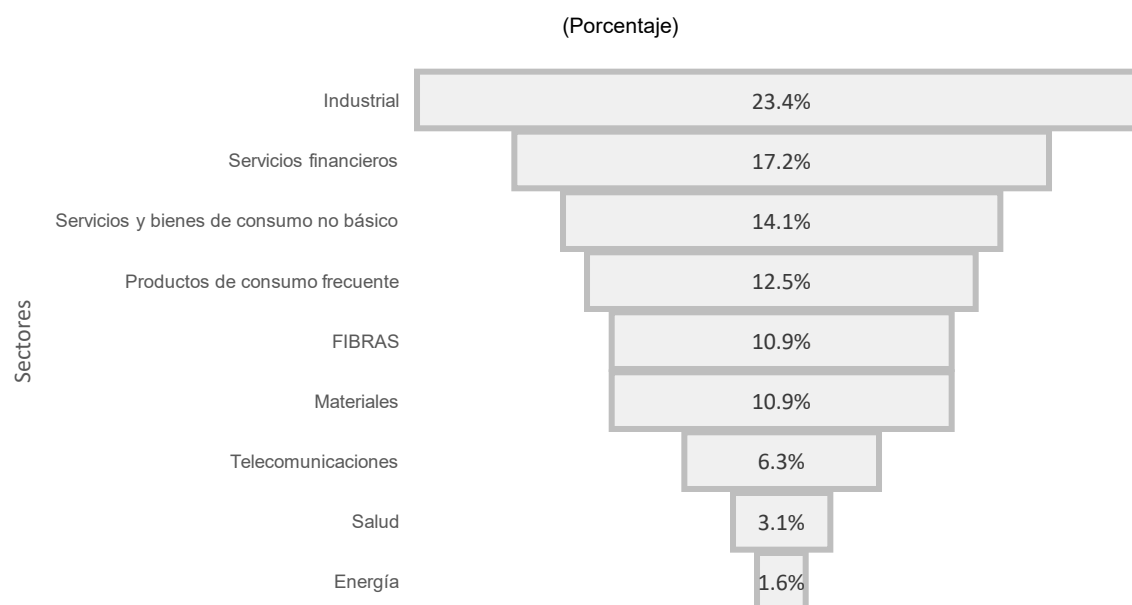
En esta segunda edición del estudio, realizada en 2024, se analizaron 157 emisoras inscritas en las dos bolsas de valores de México: la BMV y la BIVA. Esto representa una reducción del 2.5% respecto a las 161 emisoras registradas en 2023. Al igual que en la edición anterior, el análisis agrupó los datos según los sectores organizados en las bolsas:

- Energía
- FIBRAS
- Industrial
- Materiales
- Productos de consumo frecuente
- Salud
- Servicios financieros
- Servicios y bienes de consumo no básico
- Telecomunicaciones

Tras identificar las emisoras y organizarlas por sectores, se eliminaron las emisoras suspendidas (14) y aquellas que no reportaron información relacionada con el clima (50). Por lo tanto, se excluyeron del estudio 64 emisoras lo que representa 40.8% del total de 157. Igual que el año anterior, se encontró que 93 emisoras divulgan información relacionada con el clima, lo que representa el 59.2% del total.

A nivel sectorial, el Industrial concentró el mayor porcentaje de emisoras suspendidas o sin menciones de información relacionada con el clima (23.4%), seguido por el Financiero (17.2%) y el de Servicios y bienes de consumo no básico (14.1%).

Gráfica 40: Proporción de emisoras suspendidas o sin menciones de sostenibilidad en sus informes por sector



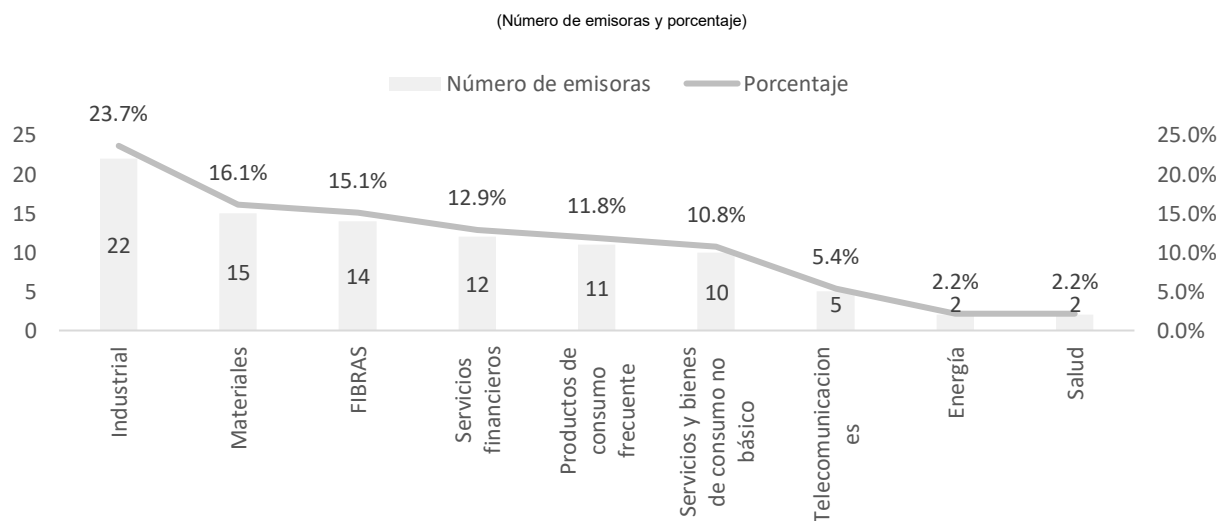
Entre las instituciones no suspendidas que subieron información pública (estados o reportes financieros) el sector Industrial presentó el mayor número de ausencias de mención de información relacionada con el clima (13), seguido por el Financiero (11) y Materiales y Productos de consumo frecuente (cinco cada uno).

Gráfica 41: Emisoras por sector que fueron suspendidas o no hicieron mención a temas de sostenibilidad en sus reportes



La distribución sectorial muestra una concentración significativa en el sector Industrial, con 22 emisoras (23.7%), seguido por Materiales con 15 (16.1%) y FIBRAS con 14 (15.1%). Es notable la baja representación de los sectores de Energía y Salud, con solo dos emisoras cada uno (2.2% por sector), lo que podría limitar la interpretación de resultados en estos ámbitos (véase **Gráfica 42**).

Gráfica 42: Emisoras y proporción de información de divulgación climática por sector



Para evaluar el compromiso de las emisoras y su nivel de alineamiento con las recomendaciones del TCFD, se utilizó una escala del 1 al 3, siendo 1 el menor nivel y 3 el mayor (véase **Tabla 2**).

Tabla 2: Criterios y descripción para la evaluación del nivel de alineamiento con el TCFD

Calificación	Nivel de alineamiento
1	No se divulga información
2	Divulga información de forma parcial
3	Divulga información completa

A continuación, se presentan los resultados agregados por sector para cada pilar del TCFD.

4.1 Divulgación de información para el pilar de Gobernanza

Las recomendaciones del TCFD para el pilar de Gobernanza se organizan en dos aspectos: a) describir la función del Consejo de Administración en la evaluación y gestión de los riesgos y oportunidades relacionados con el clima, y b) describir el control de la Alta Dirección sobre los riesgos y oportunidades relacionados con el clima. En la **Tabla 3** se describen los criterios que se siguieron para evaluar el nivel de alineamiento con las divulgaciones recomendadas que corresponden al pilar de Gobernanza.

Tabla 3: Criterios de evaluación para el pilar de Gobernanza

Pilar	Recomendación	Descripción	Criterios de evaluación: niveles		
			1	2	3
Gobernanza	Gobernanza a)	Describir la función del Consejo de Administración a la hora de evaluar y gestionar los riesgos y las oportunidades relacionados con el clima	No se menciona si el Consejo de Administración tiene alguna responsabilidad relacionada con cuestiones climáticas o temas de sostenibilidad / ASG.	Se menciona que el Consejo de Administración tiene algunas responsabilidades relacionadas con cuestiones climáticas o temas de sostenibilidad / ASG.	Las responsabilidades del Consejo de Administración en relación con cuestiones climáticas son claramente definidas e integradas en la estructura de gobernanza.
	Gobernanza b)	Describir el control de la alta dirección sobre los riesgos y las oportunidades relacionados con el clima	No se menciona si la alta dirección tiene alguna responsabilidad relacionada con cuestiones climáticas o temas de sostenibilidad / ASG.	Se menciona que la alta dirección tiene algunas responsabilidades relacionadas con cuestiones climáticas o temas de sostenibilidad / ASG.	Las responsabilidades de la alta dirección en relación con cuestiones climáticas son claramente definidas e integradas en la estructura de gobernanza.

Basado en estos criterios, la calificación promedio fue de 1.7, lo que indica un compromiso parcial con estas divulgaciones. El promedio para la divulgación recomendada "Gobernanza a)" fue de 1.8 y para la "Gobernanza b)" fue de 1.7. Por sectores, Servicios financieros, FIBRAS y Productos de consumo frecuente obtuvieron una media superior de 2.0, mientras que Energía (1.5), Servicios y bienes de consumo básico (1.5) y Salud (1.0) tuvieron los promedios más bajos (Tabla 4).

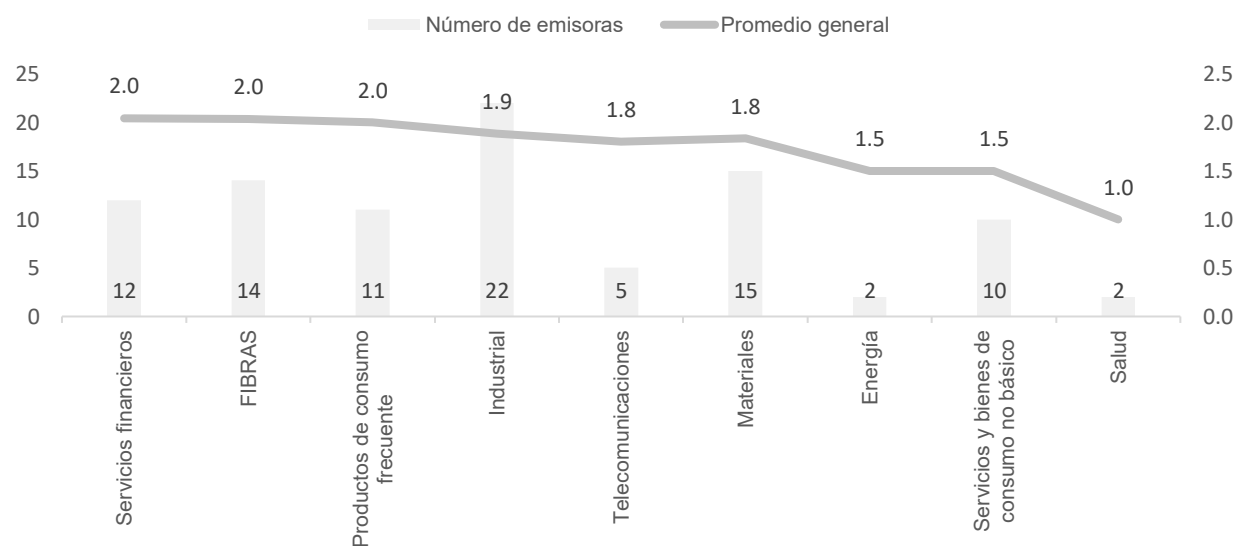
Tabla 4: Número de emisoras y clasificación promedio para el pilar de Gobernanza

Sector	Número de emisoras	Promedio de Gobernanza a)	Promedio de Gobernanza b)	Promedio general
Servicios financieros	12	2.2	1.9	2.0
FIBRAS	14	2.1	2.0	2.0
Productos de consumo frecuente	11	2.0	2.0	2.0
Industrial	22	2.0	1.8	1.9
Telecomunicaciones	5	2.0	1.6	1.8
Materiales	15	1.8	1.9	1.8
Energía	2	1.5	1.5	1.5
Servicios y bienes de consumo no básico	10	1.5	1.5	1.5
Salud	2	1.0	1.0	1.0
Promedio general y total	93	1.8	1.7	1.7

Un análisis más profundo muestra que, a pesar de que el sector Industrial tiene el mayor número de emisoras (22), su promedio fue de 1.9. En contraste, el sector de Productos de consumo frecuente, con 11 integrantes, tuvo un promedio de 2.0 para este pilar (véase **Gráfica 433**).

Gráfica 43: Clasificación promedio y número de emisoras por sector

(Número y porcentaje)



En cuanto al desempeño en el pilar de Gobernanza, los resultados son mixtos. El 50% de las emisoras alcanzaron un nivel 3 de cumplimiento en las divulgaciones recomendadas Gobernanza a) y Gobernanza b), lo que indica un buen desempeño general. Los sectores Industrial y de Telecomunicaciones mostraron un desempeño por encima del promedio, con un 40.9% y 40.0% de cumplimiento de nivel 3, respectivamente. Sin embargo, se observan áreas de mejora significativas, particularmente en el sector Salud, donde el 100% de las emisoras obtuvieron la calificación más baja, y en el sector de Servicios y bienes de consumo no básico, que también presentó un desempeño deficiente (véase **Tabla 5**).

Tabla 5: Desempeño en las divulgaciones recomendadas de Gobernanza por sector

Sector	Gobernanza a)			Gobernanza b)		
	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3
Energía	50.0%	50.0%		50.0%	50.0%	
FIBRAS	28.6%	35.7%	35.7%	28.6%	35.7%	35.7%
Industrial	40.9%	18.2%	40.9%	40.9%	18.2%	40.9%
Materiales	53.3%	13.3%	33.3%	53.3%	13.3%	33.3%
Productos de consumo frecuente	18.2%	63.6%	18.2%	18.2%	63.6%	18.2%
Salud	100.0%			100.0%		
Servicios financieros	33.3%	16.7%	50.0%	33.3%	16.7%	50.0%
Servicios y bienes de consumo no básico	70.0%	10.0%	20.0%	70.0%	10.0%	20.0%
Telecomunicaciones	40.0%	20.0%	40.0%	40.0%	20.0%	40.0%

4.2 Divulgación de información para el pilar de Estrategia

El pilar de Estrategia comprende tres divulgaciones recomendadas: a) describir los riesgos y oportunidades relacionados con el clima identificados por la organización a corto, medio y largo plazo; b) describir el impacto de estos riesgos y oportunidades en los negocios, la estrategia y la planificación financiera de la organización, y c) describir la resiliencia de la estrategia de la organización, considerando diferentes escenarios climáticos, incluyendo un escenario de 2°C o menos (véase cuadro **Tabla 6**).

Tabla 6: Criterios de evaluación para el pilar de Estrategia

Pilar	Recomendación	Descripción	Criterios de evaluación: niveles		
			1	2	3
Estrategia	Estrategia a)	Describir los riesgos y las oportunidades relacionados con el clima que ha identificado la organización a corto, medio y largo plazo.	La organización no menciona los riesgos y oportunidades climáticas que podrían ser relevantes.	La organización divulga los riesgos y oportunidades relacionados con el clima que han identificado, pero no especifican los horizontes de tiempo.	La organización divulga los riesgos y oportunidades relacionados con el clima y especifica los horizontes de tiempo en los cuales estos se podrían materializar.
	Estrategia b)	Describir el impacto de los riesgos y las oportunidades relacionados con el clima sobre los negocios, la estrategia y la planificación financiera de la organización.	La organización no describe el impacto de los riesgos y oportunidades relacionados con el clima.	La organización describe algunos impactos de riesgos y oportunidades relacionados con el clima, pero no dan detalles si son sobre los negocios, estrategia o planificación financiera	La organización describe detalladamente los impactos de los riesgos y oportunidades relacionados con el clima y especifica si son sobre los negocios, estrategia o planificación financiera
	Estrategia c)	Describir la resiliencia de la estrategia de la organización, teniendo en cuenta los diferentes escenarios relacionados con el clima, como un escenario con 2°C o menos.	La organización no ha llevado a cabo un análisis de escenarios climáticos	La organización ha llevado a cabo un análisis de escenarios climáticos, pero no dan detalles sobre los escenarios utilizados o solo han evaluado un solo tipo de riesgos utilizando un solo escenario	La organización ha llevado a cabo un análisis de escenarios climáticos, ha evaluado tanto riesgos físicos como de transición y ha utilizado varios escenarios en el análisis, incluyendo uno de 2°C o menos

Contrario al pilar de Gobernanza, el sector Salud obtuvo la calificación más alta en estrategia con un promedio de 2, seguido por FIBRAS y los sectores Industrial y Servicios financieros con 1.9. Los sectores con menor calificación fueron Energía y Servicios y bienes de consumo no básico

con 1.5. La recomendación "Estrategia a)" tuvo la mejor calificación promedio con 1.8 (véase **Tabla 7**).

Tabla 7: Número de emisoras y clasificación promedio para el pilar de Estrategia

Sector	Número de emisoras	Promedio de estrategia a)	Promedio de estrategia b)	Promedio de estrategia c)	Promedio general
Salud	2	2.0	2.0	2.0	2.0
FIBRAS	14	1.9	1.9	1.7	1.9
Industrial	22	1.9	1.9	1.9	1.9
Servicios financieros	12	1.8	1.9	1.9	1.9
Productos de consumo frecuente	11	1.8	1.6	1.6	1.7
Materiales	15	1.7	1.7	1.7	1.7
Telecomunicaciones	5	1.6	1.6	2.0	1.7
Servicios y bienes de consumo no básico	10	1.6	1.5	1.4	1.5
Energía	2	1.5	1.5	1.5	1.5
Promedio general y total	93	1.8	1.7	1.7	1.8

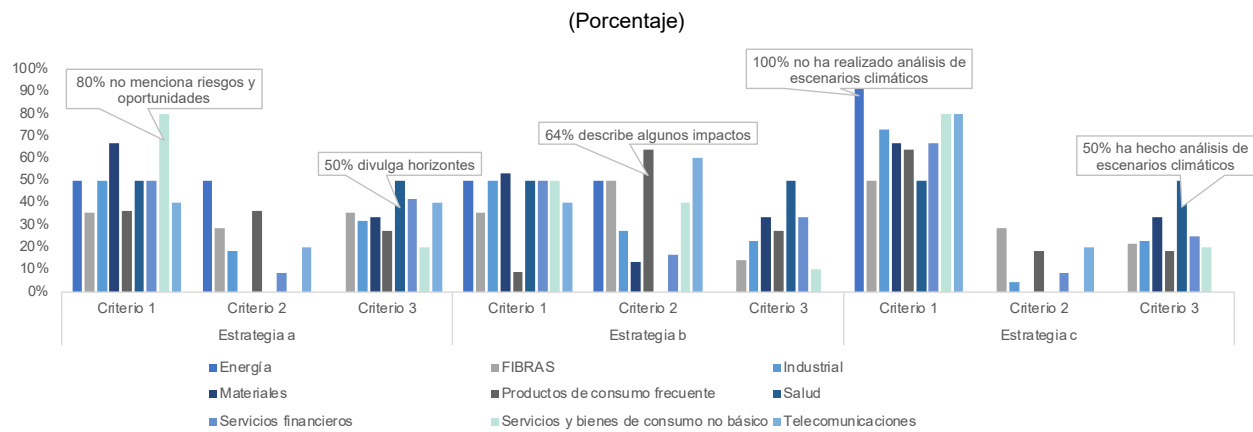
Los hallazgos clave para el pilar de Estrategia revelan importantes desafíos. Un alarmante 70% de las emisoras no han realizado análisis de escenarios, una herramienta crucial para la identificación y mitigación de riesgos a largo plazo. Esta carencia es particularmente preocupante en el sector Energía, donde ninguna de las emisoras ha realizado análisis de escenarios. Además, solo el 27% de las emisoras describe los impactos de los riesgos y oportunidades climáticas en sus negocios, estrategia o planificación financiera, y apenas el 51% aborda estos riesgos y oportunidades en diferentes horizontes temporales (véase **Tabla 8**).

Tabla 8: Desempeño en las divulgaciones recomendadas de Estrategia por sector

Sector	Estrategia a)			Estrategia b)			Estrategia c)			Promedio
	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	
Energía	50%	50%		50%	50%		100%			60%
FIBRAS	36%	29%	36%	36%	50%	14%	50%	29%	21%	33%
Industrial	50%	18%	32%	50%	27%	23%	73%	5%	23%	33%
Materiales	67%		33%	53%	13%	33%	67%		33%	43%
Productos de consumo frecuente	36%	36%	27%	9%	64%	27%	64%	18%	18%	33%
Salud	50%		50%	50%		50%	50%		50%	50%
Servicios financieros	50%	8%	42%	50%	17%	33%	67%	8%	25%	33%
Servicios y bienes de consumo no básico	80%		20%	50%	40%	10%	80%		20%	43%
Telecomunicaciones	40%	20%	40%	40%	60%		80%	20%		43%
Promedio	51%	27%	35%	43%	40%	27%	70%	16%	27%	37%

El análisis por sector muestra disparidades significativas. El 80% de las emisoras de Servicios y bienes de consumo no básico no mencionan riesgos y oportunidades relacionados con el cambio climático. En contraste, el sector Salud muestra un mejor desempeño, con el 50% de sus emisoras divulgando información detallada en diferentes horizontes temporales. El sector de Productos de consumo frecuente presenta un escenario mixto, con el 64% de las emisoras describiendo algunos impactos y oportunidades, pero sin profundizar en cómo afectan específicamente a sus negocios, estrategia o planificación. Es preocupante que ninguna emisora en el sector Energía haya realizado análisis de escenarios climáticos, dada la relevancia del tema para este sector (véase **Gráfica 44**).

Gráfica 44: Divulgación de riesgos y oportunidades climáticas por sector



4.3 Divulgación de información para el pilar de Gestión de riesgos

El pilar de Gestión de riesgos comprende tres divulgaciones recomendadas: a) describir los procesos de la organización para identificar y evaluar los riesgos relacionados con el clima; b) describir los procesos de la organización para gestionar los riesgos relacionados con el clima, y c) describir cómo los procesos para identificar, evaluar y gestionar los riesgos relacionados con el clima están integrados en la gestión general de riesgos de la organización (véase **Tabla 9**).

Tabla 9: Criterios de evaluación para el pilar de Gestión de riesgos

Pilar	Recomendación	Descripción	Criterios de evaluación: niveles		
			1	2	3
Gestión de riesgos	Gestión de riesgos a)	Describir los procesos de la organización para identificar y evaluar los riesgos relacionados con el clima.	La organización no divulga los procesos para identificar y evaluar los riesgos relacionados con el clima	La organización menciona de manera breve los procesos para identificar y evaluar los riesgos relacionados con el clima.	Los procesos de identificación y evaluación de riesgos relacionados con el clima son claramente definidos y se describe claramente cómo la organización identifica y evalúa los riesgos climáticos
	Gestión de riesgos b)	Describir los procesos de la organización para gestionar los riesgos relacionados con el clima.	La organización no divulga los procesos para gestionar los riesgos relacionados con el clima.	La organización menciona de manera breve los procesos para gestionar los riesgos relacionados con el clima.	Los procesos para gestionar los riesgos relacionados con el clima son claramente definidos y se describe claramente cómo la empresa gestiona los riesgos relacionados con el clima
	Gestión de riesgos c)	Describir cómo los procesos para identificar, evaluar y gestionar los riesgos relacionados con el clima están integrados en la gestión general de riesgos de la organización.	Los procesos para identificar, evaluar y gestionar los riesgos climáticos o ASG no han sido integrados en la gestión general de riesgos de la organización.	La organización menciona que los riesgos climáticos o ASG han sido integrados en la gestión general, pero no dan detalles.	La organización ha integrado los riesgos climáticos o ASG en la gestión general de riesgos y los procesos de evaluación de riesgos en general son los mismos que los de riesgos climáticos o ASG.

En el pilar de Gestión de riesgos, los resultados muestran un desempeño moderado, con una calificación promedio de 1.7. La divulgación recomendada "Gestión de riesgos a)", que se refiere a la descripción de los procesos para identificar y evaluar los riesgos relacionados con el clima,

obtuvo la puntuación más alta con 1.8, sugiriendo un mayor énfasis en esta área por parte de las emisoras (véase **Tabla 10**).

El análisis sectorial revela disparidades significativas. El sector Salud destaca positivamente con la calificación promedio más alta de 2.0, lo que indica un enfoque más robusto en la gestión de riesgos climáticos. En contraste, el sector de Servicios y bienes de consumo no básico muestra el desempeño más bajo con una calificación promedio de 1.4 (al sumar las calificaciones en este pilar), señalando una falta generalizada de procesos de gestión de riesgos climáticos en este sector. Esta brecha entre sectores subraya la necesidad de un enfoque más uniforme en la integración de consideraciones climáticas en los procesos de gestión de riesgos corporativos.

Tabla 10: Número de emisoras y clasificación promedio para el pilar de Gestión de riesgos

Sector	Gestión de riesgos a)	Gestión de riesgos b)	Gestión de riesgos c)
Salud	2.0	2.0	2.0
Telecomunicaciones	1.6	1.6	2.0
Servicios financieros	1.8	1.9	1.9
Industrial	1.9	1.9	1.9
FIBRAS	1.9	1.9	1.7
Materiales	1.7	1.7	1.7
Productos de consumo frecuente	1.8	1.6	1.6
Energía	1.5	1.5	1.5
Servicios y bienes de consumo no básico	1.6	1.5	1.4
Promedio	1.8	1.7	1.7

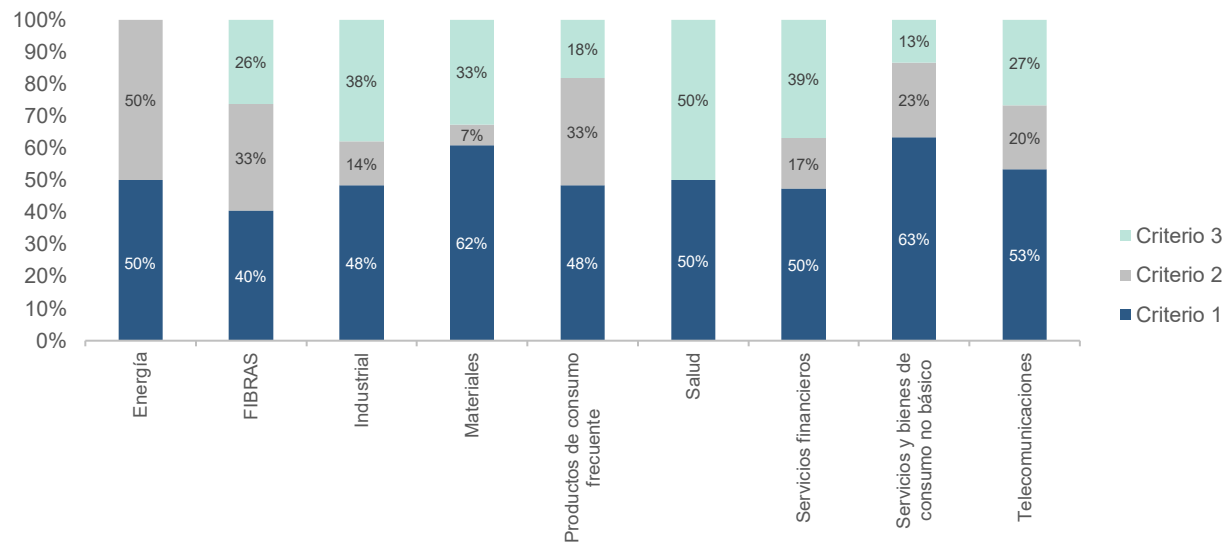
En cuanto a la divulgación de riesgos climáticos, los resultados indican una falta generalizada de integración de estos riesgos en los procesos corporativos. El 51% de las emisoras no divulgan procesos para identificar, evaluar o gestionar riesgos climáticos, ni los han integrado en su gestión general de riesgos. Solo el 30% han incluido riesgos climáticos en sus procesos de evaluación e indicadores ASG, lo que sugiere una brecha significativa en la incorporación de consideraciones climáticas en la gobernanza corporativa (véase **Tabla 11**).

Tabla 11: Desempeño en las divulgaciones recomendadas de Gestión de riesgos por sector

Sector	Gestión de riesgos a)			Gestión de riesgos b)			Gestión de riesgos c)		
	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3
Energía	50%	50%		50%	50%		50%	50%	
FIBRAS	36%	36%	29%	36%	36%	29%	50%	29%	21%
Industrial	50%	9%	41%	50%	14%	36%	45%	18%	36%
Materiales	60%	7%	33%	60%	7%	33%	67%		33%
Productos de consumo frecuente	36%	45%	18%	55%	27%	18%	55%	27%	18%
Salud	50%		50%	50%		50%	50%		50%
Servicios financieros	58%		42%	50%	8%	42%	42%	25%	33%
Servicios y bienes de consumo no básico	60%	20%	20%	60%	30%	10%	70%	20%	10%
Telecomunicaciones	60%	20%	20%	60%	20%	20%	40%	20%	40%
Promedio	51%	27%	32%	52%	24%	30%	52%	27%	30%

El desempeño sectorial en la gestión de riesgos climáticos muestra variaciones notables. Los sectores de Servicios y bienes de consumo no básico y Materiales muestran oportunidades de mejora, con 63% y 62% de sus emisoras, respectivamente, sin revelar información sobre gestión de riesgos climáticos. El sector Salud destaca positivamente, con el 50% de sus emisoras obteniendo la máxima calificación en todas las recomendaciones, lo que podría atribuirse a su creciente reconocimiento de los impactos del cambio climático en la salud pública y la necesidad de gestionar estos riesgos de manera proactiva. Los sectores Servicios Financieros, Industrial y de Materiales muestran un desempeño moderado, con entre 33% y 39% de sus emisoras alcanzando la calificación más alta. El sector Energía presenta un caso particular, siendo el único sin calificaciones máximas y con una distribución equitativa entre las calificaciones más bajas (véase **Gráfica 45**).

Gráfica 45: Porcentaje de calificaciones para el pilar de Gestión de riesgos por sector



4.4 Divulgación de información para el pilar de Métricas y objetivos

Este pilar comprende tres divulgaciones recomendadas: a) divulgar las métricas utilizadas para evaluar riesgos y oportunidades climáticas según la estrategia y gestión de riesgos; b) divulgar emisiones de gases de efecto invernadero (GEI) de Alcance 1, 2 y, si procede, 3, y sus riesgos relacionados, y c) describir los objetivos para gestionar riesgos y oportunidades climáticas y el rendimiento en comparación con estos.

Tabla 12: Criterios de evaluación para el pilar de Métricas y objetivos

Pilar	Recomendación	Descripción	Criterios de evaluación: niveles		
			1	2	3
Métricas y objetivos	Métricas y objetivos a)	Divulgar las métricas utilizadas por la organización para evaluar los riesgos y las oportunidades relacionados con el clima acorde con su proceso de estrategia y gestión de riesgos.	La organización no divulga métricas para la evaluación y monitoreo de riesgos y oportunidades	La organización divulga algunas métricas (p.ej., de agua, de residuos, Alcance 1, 2 y 3)	La organización divulga todas las métricas relevantes (p.ej., agua, residuos, Alcance 1, 2 y 3) y lo hace por años consecutivos mostrando tendencias
	Métricas y objetivos b)	Divulgar el Alcance 1, Alcance 2 y, si procede, el Alcance 3 de las emisiones de gases de efecto invernadero (GEI) y sus riesgos relacionados.	La organización no divulga sus emisiones de Alcance 1, Alcance 2 y Alcance 3	La organización divulga sus emisiones de Alcance 1 y Alcance 2, pero no de Alcance 3	La organización divulga sus emisiones de Alcance 1, Alcance 2 y Alcance 3
	Métricas y objetivos c)	Describir los objetivos utilizados por la organización para gestionar los riesgos y las oportunidades relacionados con el clima y el rendimiento en comparación con los objetivos	La organización no tiene ningún objetivo para gestionar los riesgos y oportunidades relacionados con el clima.	La organización tiene algunos objetivos para gestionar los riesgos y oportunidades climáticos (p.ej., reducción de emisiones, adopción de energías renovables) pero no han sido validados por un tercero ni se dan mayores detalles	La organización tiene establecidos objetivos para gestionar los riesgos y oportunidades relacionados con el clima y estos han sido validados por un tercero (p.ej. SBTi)

En el pilar de Métricas y objetivos, el promedio de calificación fue de 1.9, con un mejor desempeño en las divulgaciones recomendadas "Métricas y objetivos a)" y "Métricas y objetivos b)" (2.1) que

en la "c" (1.6). Esto sugiere que las emisoras tienen más facilidad para divulgar métricas que para establecer y reportar sobre objetivos concretos. El análisis sectorial revela que Productos de consumo frecuente y FIBRAS lideran en este aspecto, mientras que el sector Energía muestra el desempeño más bajo, lo cual es particularmente preocupante dada la naturaleza de su actividad.

Tabla 13: Número de emisoras y clasificación promedio para el pilar de Métricas y objetivos

Sector	Métricas y objetivos a)	Métricas y objetivos b)	Métricas y objetivos c)
Productos de consumo frecuente	2.5	2.5	1.9
FIBRAS	2.4	2.1	1.9
Telecomunicaciones	2.2	2.6	1.8
Materiales	2.1	2.1	1.7
Industrial	2.2	2.0	1.6
Salud	2.0	2.5	1.5
Energía	1.5	1.5	1.5
Servicios financieros	2.1	2.0	1.4
Servicios y bienes de consumo no básico	2.4	2.0	1.2
Promedio general	2.1	2.1	1.6

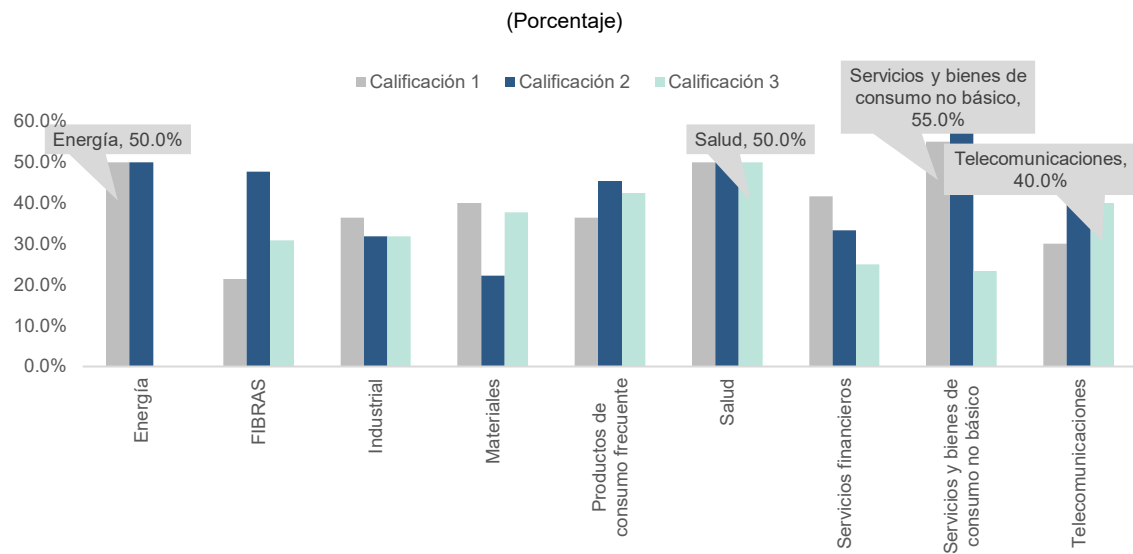
El desempeño por divulgación recomendada muestra que alrededor del 41% de las emisoras divulgan información sobre emisiones de GEI y otras métricas relevantes. Sin embargo, solo el 19.8% tienen objetivos validados para gestionar riesgos y oportunidades climáticas, y más de la mitad (53.7%) no han establecido objetivos en lo absoluto. Esto indica una brecha significativa entre la medición y la acción concreta en materia climática (véase **Tabla 14**).

Tabla 14: Desempeño en las divulgaciones recomendadas de Métricas y objetivos por sector

Sector	Métricas y objetivos a			Métricas y objetivos b			Métricas y objetivos c		
	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3
Energía	50.0%	50.0%		50.0%	50.0%		50.0%	50.0%	
FIBRAS	7.1%	50.0%	42.9%	21.4%	50.0%	28.6%	35.7%	42.9%	21.4%
Industrial	18.2%	45.5%	36.4%	36.4%	22.7%	40.9%	54.5%	27.3%	18.2%
Materiales	33.3%	26.7%	40.0%	26.7%	33.3%	40.0%	60.0%	6.7%	33.3%
Productos de consumo frecuente		45.5%	54.5%		54.5%	45.5%	36.4%	36.4%	27.3%
Salud	50.0%		50.0%		50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	
Servicios financieros	16.7%	58.3%	25.0%	41.7%	16.7%	41.7%	66.7%	25.0%	8.3%
Servicios y bienes de consumo no básico		60.0%	40.0%	20.0%	60.0%	20.0%	90.0%		10.0%
Telecomunicaciones	20.0%	40.0%	40.0%		40.0%	60.0%	40.0%	40.0%	20.0%

Finalmente, el análisis sectorial de Métricas y objetivos revela que más de la mitad de las emisoras en Servicios y bienes de consumo no básico carecen de métricas y objetivos climáticos. Los sectores de Energía y Salud muestran resultados mixtos, con la mitad de sus emisoras sin métricas ni objetivos, pero en el caso de salud, la otra mitad alcanza la máxima calificación. El sector de Telecomunicaciones destaca por tener el 40% de sus emisoras con objetivos validados, lo que podría servir como referencia para otros sectores (véase Gráfica 46).

Gráfica 46: Porcentaje de calificaciones para el pilar de Métricas y objetivos por sector



4.5 Principales hallazgos

Con base en la revisión y análisis de los informes públicos de las emisoras en el mercado financiero mexicano, se encontró que:

- La adopción de las recomendaciones del TCFD en el sistema financiero mexicano muestra un progreso heterogéneo entre sectores y áreas de enfoque.
- Existe una brecha significativa en la implementación de prácticas de divulgación climática, con solo el 59.2% de las emisoras proporcionando información relevante.
- El pilar de Gobernanza muestra resultados mixtos, con la mitad de las emisoras alcanzando el nivel más alto de cumplimiento, pero con sectores clave como Salud y Servicios de consumo no básico rezagados.
- En el pilar de Estrategia, se observa una preocupante falta de análisis de escenarios climáticos, con el 70% de las emisoras no realizando este tipo de evaluaciones cruciales para la planificación a largo plazo.
- La gestión de riesgos climáticos presenta desafíos importantes, con más de la mitad de las emisoras no divulgando procesos para identificar, evaluar o gestionar estos riesgos.
- El pilar de Métricas y objetivos revela que, si bien hay avances en la medición de emisiones de GEI, existe una brecha significativa en el establecimiento de objetivos concretos y validados para la gestión de riesgos y oportunidades climáticas.
- Se observan disparidades sectoriales notables, con sectores como Salud y Telecomunicaciones mostrando un mejor desempeño en aspectos como la gestión de riesgos climáticos (con Salud alcanzando 2.0 de calificación y 50% de sus emisoras con máxima calificación), y en métricas y objetivos (con Telecomunicaciones logrando 2.6 en divulgación de emisiones y 40% de sus emisoras con objetivos climáticos validados); mientras que sectores críticos como Energía y Servicios de consumo no básico presentan rezagos importantes tales como la ausencia total de análisis de escenarios climáticos en el sector Energía y calificaciones mínimas en métricas y objetivos (1.5), así como un 80% de emisoras sin mencionar riesgos climáticos y 90% sin objetivos establecidos en el sector de Servicios de consumo no básico.
- Es particularmente preocupante la falta de análisis de escenarios climáticos en el sector Energía, dada su relevancia en la transición hacia una economía baja en carbono.

Estos hallazgos subrayan la necesidad de un esfuerzo concertado para mejorar la divulgación y gestión de riesgos climáticos en el sistema financiero mexicano. Se requiere un enfoque más uniforme y robusto en la adopción de las recomendaciones del TCFD, especialmente en sectores clave para la economía y aquellos más expuestos a riesgos climáticos. Fomentar la capacitación, proporcionar guías sectoriales específicas y establecer mecanismos de supervisión más estrictos podrían ser pasos cruciales para impulsar una mayor transparencia y acción climática en el mercado financiero mexicano.

5 Conclusiones

La evaluación de la línea base sobre el nivel de integración de la información relacionada con el clima por parte de instituciones financieras y no financieras de México durante 2024 ha permitido identificar los sectores con mejor desempeño y aquellos que requieren mejorar su integración y divulgación de información climática.

A partir de la revisión de informes públicos y las respuestas a la encuesta, se observa que el sector financiero mantiene un mayor nivel de integración y divulgación de información climática en comparación con otros sectores. Sin embargo, el nivel de integración y divulgación sigue variando significativamente entre organizaciones, particularmente en las divulgaciones recomendadas que presentan mayores desafíos.

El 51.9% de las instituciones financieras que respondieron la encuesta ya divulgan información relacionada con el clima, y la mayoría de las que aún no lo hacen planean realizarlo en los próximos años, incluso bajo las nuevas normas del ISSB. Se han registrado avances notables en gobernanza, con un 77.7% de las instituciones asignando responsabilidades relacionadas con el clima a la Dirección General, un incremento significativo respecto al 45.9% del año anterior.

No obstante, persisten desafíos importantes. La mayoría de las instituciones financieras aún no han evaluado la resiliencia de su estrategia bajo distintos escenarios climáticos, incluyendo escenarios de 2°C o menos, ni han evaluado cuantitativamente el impacto financiero de los riesgos climáticos. Este requerimiento continúa siendo identificado como el que mayor desafío presenta. Además, un número significativo de instituciones financieras no han integrado los procesos de identificación y gestión de riesgos climáticos en su sistema general de riesgos ni han establecido objetivos basados en la ciencia.

Para los sectores no financieros, el desempeño varía según el sector y la recomendación TCFD específica. Sin embargo, es destacable que en todos los sectores se pueden encontrar emisoras que han logrado avances considerables en la integración, al menos parcial, de las recomendaciones del TCFD.

Se han identificado tres áreas de oportunidad principales para mejorar la integración de las recomendaciones del TCFD y la futura adopción de las normas del ISSB:

1. Análisis de escenarios climáticos

- La mayoría de las emisoras (70%) no han realizado análisis de escenarios climáticos.
- Los análisis existentes muestran limitaciones en granularidad y alcance geográfico.
- Se requiere mejorar la divulgación y transparencia sobre metodologías y supuestos utilizados.

2. Integración de procesos de gestión de riesgos

- El 51% de las emisoras no divulgan procesos para identificar, evaluar o gestionar riesgos climáticos.
- La integración en marcos de gestión de riesgos corporativos sigue siendo limitada
- Se necesita fortalecer la incorporación de riesgos climáticos en sistemas generales de gestión de riesgos.

3. Establecimiento de objetivos basados en ciencia

- Solo el 19.8% tienen objetivos validados para gestionar riesgos y oportunidades climáticas.
- Se requiere mejorar la medición de emisiones de Alcance 3.
- Existe una brecha significativa entre la medición y el establecimiento de objetivos.

Respecto a la transición hacia los estándares ISSB, el 46.2% de las organizaciones planean divulgar información alineada, aunque reconocen desafíos significativos, incluyendo:

- Necesidad de mayor capacitación y conocimiento sobre las normas.
- Falta de herramientas y guías sectoriales.
- Incertidumbre sobre la aplicabilidad de la regulación local.

Para abordar estos desafíos, se recomienda:

- Implementar programas de capacitación específicos.
- Desarrollar herramientas y guías sectoriales.
- Establecer mecanismos de monitoreo y clarificación regulatoria.
- Crear espacios de diálogo entre reguladores, emisoras y actores clave del sector.
- Fortalecer la colaboración para compartir mejores prácticas.

La evolución del marco regulatorio y la creciente importancia de la divulgación climática sugieren que estas áreas continuarán siendo prioritarias para el desarrollo del sistema financiero mexicano en los próximos años.

Anexos

5.1 Anexo 1 – Áreas temáticas y descripción de las preguntas para las emisoras

Área	Preguntas
Introducción	<p>¿Podría dar una introducción brevemente a su organización, particularmente describir los esfuerzos de su organización en torno a la sostenibilidad?</p> <p>¿Desde cuándo su organización ha empezado a implementar las recomendaciones del TCFD? ¿Su organización ha hecho esfuerzos recientemente para alinearse con la norma NIIF S2 del ISSB?</p> <p>¿Qué desafíos han encontrado a la hora de implementar las recomendaciones del TCFD / los requerimientos de la norma NIIF S2 del ISSB?</p>
Gobernanza	<p>¿Podría describir la estructura de gobernanza que su organización ha establecido para la supervisión y gestión de riesgos relacionados con el clima?</p> <p>¿Qué rol juegan el Consejo de Administración / Alta Dirección en la supervisión y gestión de riesgos y oportunidades relacionados con el clima?</p> <p>¿Cómo y con qué frecuencia se le informan al Consejo de Administración / Alta Dirección sobre los riesgos y oportunidades relacionados con el clima? ¿La información que se les hace llegar se integra en la toma de decisiones? ¿Podría dar ejemplos de decisiones que se toman con base en la información que se les proporciona?</p> <p>¿Su organización cuenta con algún proceso formal para desarrollar habilidades y capacitar al Consejo de Administración / Alta Dirección en la gestión de riesgos y oportunidades relacionados con el clima?</p>
Estrategia	<p>¿Han identificado los riesgos y oportunidades relacionadas con el clima que podrían afectar la resiliencia de su organización? ¿Qué tipo de riesgos y oportunidades se considera que presentan una relevancia material? ¿En qué horizontes de tiempo evaluaron que se podrían materializar dichos riesgos?</p> <p>¿Cómo planea su organización responder ante los efectos de los riesgos y oportunidades identificados? ¿Se ha evaluado el impacto sobre el modelo de negocio y planificación financiera? ¿Se han identificado las medidas de adaptación y mitigación que se deberían de implementar para la responder ante los riesgos y oportunidades relacionados con el clima?</p> <p>¿Su organización cuenta con un plan de transición? De ser así, ¿se han evaluado los recursos que se requieren para su implementación? En caso de que no se cuenta con un plan de transición, ¿su organización planea desarrollar uno en los próximos tres años? ¿A qué desafíos creen que se podrían enfrentar al implementar su plan de transición?</p> <p>¿Su organización ha llevado a cabo un análisis de escenarios climáticos para evaluar la resiliencia del negocio ante el cambio climático? ¿Qué escenarios se utilizaron? ¿Por qué seleccionaron tales escenarios? ¿Cuál fue el alcance del análisis y con qué nivel granularidad se llevó a cabo el análisis?</p> <p>¿Qué resultados fueron los más sorprendentes? ¿Planea su organización repetir el análisis en el futuro?</p>
Gestión de riesgos	<p>¿Su organización ha integrado los riesgos climáticos en el sistema general de riesgos de la organización? ¿Podría compartir más de su experiencia al respecto? ¿Qué desafíos han enfrentado?</p> <p>Si ha llevado a cabo un análisis de escenarios climáticos ¿ha integrado su organización dicho proceso como parte general de los procesos de identificación de riesgos?</p>

	¿Cómo se abordan las oportunidades como parte de sus procesos de gestión de riesgos?
Métrica y objetivos	<p>¿Su organización ha medido las emisiones de Alcance 1, Alcance 2 y Alcance 3? ¿Se utilizan tales métricas para monitorear los riesgos y oportunidades relacionadas con el clima? Fuera de las emisiones GEI ¿se utilizan otras métricas para el monitoreo de riesgos y oportunidades? De ser así, ¿podría dar un ejemplo?</p> <p>¿Su organización ha establecido un objetivo basado en la ciencia?</p>
Conclusión	<p>Desde su perspectiva, ¿por dónde debería de empezar una organización que no ha divulgado información relacionada con el clima hasta el momento? ¿Qué recomendaciones darían a otras organizaciones que están comenzado a abordar la divulgación de información relacionada con el clima?</p> <p>¿Qué plan tiene su organización a futuro para mejorar la divulgación de información relacionada con el clima? ¿Cuáles considera que son los desafíos particulares de su sector?</p> <p>Desde su perspectiva, ¿cuáles han sido los principales beneficios que su organización ha obtenido al divulgar información relacionada con el clima?</p>

Bibliografía

Consejo Mexicano de Normas de Información Financiera y de Sostenibilidad. (2023). Emisión de las Nuevas NIIF del ISSB Sobre Revelaciones de Información de Sostenibilidad. https://www.cinif.org.mx/uploads/NIIF_S1yS2_20230626-WEB.PDF

Consejo Mexicano de Normas de Información Financiera y de Sostenibilidad. (2024). Finanzas Sostenibles en México: Avances precautorios de cara a la agenda internacional con las nuevas normas de información sobre sostenibilidad. <https://www.gflac.org/single-post/finanzas-sostenibles-en-méxico-avances-precautorios-de-cara-a-la-agenda-internacional-con-las-nueva>

Grupo de Financiamiento Climático para Latinoamérica y el Caribe. (2024). Índice de Finanzas sostenibles 2024. Retos y Oportunidades para acelerar la transición hacia finanzas más sostenibles en América Latina y el Caribe. https://www.sustainablefinance4future.org/_files/ugd/32948d_e0aa94c905c048a0b08c5a8a108c7450.pdf

Intergovernmental Panel on Climate Change. (2014). Climate Change 2014: Synthesis Report. Contribution of Working Groups I, II and III to the Fifth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change. https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2018/02/SYR_AR5_FINAL_full.pdf

Scotiabank. (2024). 2023 Review and 2024 Outlook. Sustainable Finance Latin America. <https://www.gbm.scotiabank.com/content/dam/scotiabank/gbm/market-insights/sustainable-finance/Sustainable-Finance-2024-Latin-America-Outlook.pdf>

Task Force on Climate-related Financial Disclosures. (2023). 2023 Status Report. <https://www.fsb.org/uploads/P121023-2.pdf>